

## Behandling av merknader etter tillegghøring av tarelokaliteter 23. august – 4. oktober 2022

Saksdokumentene finnes i postjournalen på Tromsø kommunes nettsider som heter BYGG og PLANSAKER. Bruk enkelt søk: Kystsoneplan.

### Plan – versjon til offentlig ettersyn - Kystsoneplanen for Tromsøregionen

#	NAVN	Sak (20/05373) og dokumentnummer	KOMMUNE	UTSAGN	MERKNAD/INNSPILL	VURDERING/KOMMENTAR	MEDFØRER ENDRING I
<b>STATLIGE ETATER</b>							
1	Avinor	<a href="#">20/05373-385</a> <a href="#">20/05373-403</a>	Tromsø	Akvakulturlokaliteter for tare tiltrekker seg fugl. I henhold til Statens forurensningstilsyns (SFT) tidligere retningslinje TA-533 (Veiledende retningslinje for deponering av kommunalt avfall i fylling) skal ikke avfallsplass ligge nærmere flyplass enn 7 km. Avinor mener tilsvarende krav bør gjelde for akvakulturlokaliteter for tare.	<b>Innsigelse:</b> Dersom den foreslåtte lokaliteten 5401-VA28 Kraknestaren i Tromsø kommune ikke fjernes / tas ut av planforslaget (se punkt 2), må dette brev forstås som en innsigelse til planen fra Avinor av hensyn til flysikkerheten, jf. Plan- og bygningsloven § 5-4.	<b>Innsigelsen tas til følge ved at det knyttes en bestemmelse til lokalitet Kraknestaren:</b> "Ivaretagelse av flysikkerhet: Av hensyn til flysikkerheten skal det ikke innenfor lokaliteten anlegges nye akvakulturanlegg eller gjøres tiltak på eksisterende akvakulturanlegg som kan tiltrekke seg fugl, og derved gi en økning av risiko for «birdstrike». For å sikre ivaretagelsen av disse hensynene skal Avinor høres ved søknad om tillatelse til å drive akvakultur etter §§6 og 7 i Lov om akvakultur.»	Bestemmelse
2	Direktoratet for mineralforvaltning	<a href="#">20/05373-380</a>	Begge	" DMF kan ikke se at de foreslåtte lokalitetene berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift. Vi har derfor ingen merknader til tillegghøring av tarelokaliteter i kystsoneplanen for Tromsøregionen.	Ingen merknader eller innspill til endringer.	<b>Tas til orientering.</b>	Ingen endring i planforslaget.
3	Fiskeridirektoratet	<a href="#">20/05373-382</a>	Begge	«Fiskeridirektoratet region NORD vurderer at kommunene kan avsette areal til akvakultur som foreslått, uten at dette vil påvirke fiskeriinteressene eller marint miljø og ressursgrunnlag i betydelig grad.»	Ingen merknader eller innspill til endringer	<b>Tas til orientering</b>	Ingen endring i planforslaget.
4	Fylkeskommunen i Troms og Finnmark	<a href="#">20/05373-390</a>	Begge	Fylkeskommunen er svært positiv til at det blir lagt til rette for andre arter enn laks, ørret og regnbueørret. Dette bidrar til diversitet innenfor en næring i stadig utvikling.	<b>Anbefaling:</b> Mener det er mer hensiktsmessig at bestemmelse § 3.7 spesifiserer art i stedet for å bruke begrepet «ikke-intensivt oppdrett».	<b>Tas delvis til følge.</b> Planbestemmelsen endres i tråd med forslag fra Statsforvalteren til samme bestemmelse.	Planbestemmelse og planbeskrivelse
5	Kystverket	<a href="#">20/05373-395</a> <a href="#">20/05373-4xx</a>	Karlsøy	Langsundtaren tangerer hovedled 1196 Langsundet-Hamrefjorden, og dekkes nesten fullstendig av farledsarealet; er i hvit sektor for lykta på Gamneset (sjømerke nr 884800) i Langsundet; nær og delvis i et navigeringsområde hvor det tas kursendringer. Langsundtaren vil sammen med Bjørnskardtaren dekke 4/5 av seilingsbredden i Langsundet og etterlate kun 260 meter klart farvann mellom lokalitetene. Det er relativt stor trafikk gjennom Langsundet med innslag	<b>Innsigelse:</b> 5421-VA27 Langsundtaren. Planområdet med sitt formål vil redusere sikkerheten og hindre framkommeligheten i hovedled 1196 Langsundet-Hamrefjorden.	<b>Tas til følge.</b> Lokalitet Langsundtaren tas ut av planforslaget.	Plankart og bestemmelsene.

				av store fartøyer og tung trafikk. Hovedtyngden av sjøtrafikken gjennom Langsundet passerer gjennom det foreslåtte området Langsundtaren			
6	Mattilsynet	<a href="#">20/05373-394</a>	Begge	<p>Ved søknad om etablering av tarelokalitet, er Mattilsynet ikke én av etatene som skal behandle søknaden. De velger likevel å gi innspill i høringsrunden, ettersom eventuelt salg av produsert tare til konsum vil være omfattet av regelverket Mattilsynet forvalter.</p> <p>De påpeker at det ikke er foretatt noen vurdering angående forhold som omhandler spredt bebyggelse med nærhet til lokalitetene og kartlegging av eventuelle kloakkutløp direkte i sjø fra disse. Det er viktig at det sikres at denne type utslipp ikke kommer i konflikt med matvareproduksjonen.</p> <p>Mattilsynet forutsetter at eventuell etablering av tareproduksjon ikke vil bli til hinder for matfisklokalitetenes sjøvannsinntak og brønnbåttrafikk til og fra lokalitetene.</p>	<p><b>Anbefalinger:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mattilsynet har ingen innvendinger til forslagene til nye akvakulturlokaliteter for tare. De anbefaler imidlertid at aktøren tar ut vannprøver for undersøkelse og vurdering av om det forekommer kloakkutslipp nær lokalitetene som kan komme i konflikt med matvareproduksjon.</li> <li>2) Dersom det skal etableres tareproduksjon i nærheten av oppdrettsanlegg, er det viktig med en skriftlig avtale mellom aktørene.</li> <li>3) For å minske risikoen for innslep av smitte til de ulike områdene, bør kimplanter av makroalgene hentes så nært påvekstanlegget som mulig.</li> </ol>	Tas til orientering	Ingen endring i planforslaget.
7	Sametinget	<a href="#">20/05373-400</a>		<p>Kan ikke se at de foreslåtte arealene kommer i konflikt med kjente samiske kulturminner.</p> <p>Registrerer at Kraknestaren kommer i berøring med et fiskefelt for passivt redskap.</p>	<p><b>Anbefaling:</b></p> <p>Sametinget mener det er viktig å sørge for lokalbefolkningens ferdsel gjennom området.</p>	Tas til orientering	Ingen endring i planforslaget.
8	Statens vegvesen	<a href="#">20/05373-384</a>	Begge	Ingen utsagn knyttet til avsetningen av arealer.	Ingen merknader eller innspill til endringer	Tas til orientering	Ingen endring i planforslaget.
9	Statsforvalteren i Troms og Finnmark	<a href="#">20/05373-393</a> <a href="#">20/05373-406</a>	Begge	<p>Faren for skred er ikke tilstrekkelig utredet på Bjørnskardtaren.</p> <p>Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet er ikke tilstrekkelig, jf. naturmangfoldloven § 8.</p>	<p><b>Innsigelse til bestemmelse § 3.7</b>, fordi den bruker begrepet «ikke-intensivt oppdrett». Dette mener statsforvalteren åpner for tolkningsmuligheter, noe de ikke kan akseptere.</p> <p><b>Innsigelse</b> til Bjørnskardtaren med hensyn til manglende skredfareutredning.</p> <p><b>Innsigelse til alle</b> lokalitetene, fordi de kan komme i konflikt med nasjonale eller vesentlige, regionale miljøverdier.</p> <p>Statsforvalteren opprettholdt innsigelsen i brev 12.10.2022, jf dokumentnr</p>	<p><b>Innsigelse til bestemmelse § 3.7 tas til følge</b> ved at bestemmelsen endres i tråd med Statsforvalterens forslag til «Følgende områder er forbeholdt anlegg for dyrking av tang og tare, jf. pbl § 11-11 nr. 7»</p> <p>Etter en helhetsvurdering av alle merknader til lokaliteten, herunder hensynet til lokalt næringsliv og naturmangfold, samt innsigelse til manglende skred- og naturtypevurdering, <b>tas innsigelsen til følge ved at lokalitet 5423-VA26 Bjørnskardtaren</b> tas ut av planforslaget.</p> <p><b>Innsigelsen tas ikke til følge.</b> Innsigelsen foreslås løst ved at det stilles krav om detaljreguleringsplan hvor det dokumenteres at naturmangfold av nasjonal, eller vesentlig regional interesse er vurdert og tatt hensyn til. Som grunnlag for vurderingen skal det foreligge en kartlegging av marine naturtyper og rødlistearter i området.</p>	Planbestemmelse og planbeskrivelse.  Plankart og planbestemmelse

ANDRE INNSPILL							<b>Obs!</b> Dersom det ikke fremgå nedenfor om innspillet har medført en konkret endring, så er det likevel vektlagt i den samlede vurderingen knyttet til det enkelte tema/tiltaket og har derigjennom påvirket planarbeidet.
1	Forum for natur og friluftsliv	<a href="#">20/05373-389</a>	Begge	<p>«Forum for natur og friluftsliv Troms har tidligere sendt innspill til kystsonen der vi har lagt vekt på hensynet til friluftsliv og fritidsfiske/fiske. Vi mener det er en viktig verdi i vår kystkultur og som helsebringende aktivitet å kunne drive matauk og fiske i kystnære farvann. Dette er en aktivitet som er dypt forankret i vår kystkultur og noe veldig mange er opptatt å beholde muligheten til. Vi har tidligere også påpekt behovet for mer kunnskap om fritidsfiske og hva som påvirker muligheten til å drive med dette. «</p> <p>Innspill til kunnskapsgrunnlaget: KU sier i for liten grad noe om usikkerhet knyttet til effekter av tare dyrking. Savner informasjon om høsting vil foregå samtidig som sjøfuglene har sine nye kull på vannet, noe de mener vil være uheldig.</p>	<p>Arealer til fiske i allmenningen er allerede under press og de mener det er uakseptabelt at tareoppdrett blir plassert i områder som påvirker friluftsliv i sjø og fiskeområder.</p> <p>Karlsøy: både Hessfjordtaren, Bjørnskardtaren og Langsundtaren ligger i viktige friluftsområder. De viser til at fiskemulighetene vil påvirkes moderat og at dette ikke er en ubetydelig påvirkning.</p> <p>Tromsø: Skorsteinsgrunnen ligger i et område som ikke er registrert friluftsområde i sjø. De mener det er behov for tilpasninger om kveitlinefiske (tradisjonelt viktig for kystkulturen) skal kunne fortsette.</p> <p>Kraknestaren: ligger i et svært viktig friluftsområde.</p>	Etter en helhetsvurdering basert på alle innspill og innsigelser, bla. med hensyn til lokalt næringsliv, fremkommelighet, trafiksikkerhet, naturmangfold og friluftsliv, tas Langsundtaren og Bjørnskardtaren ut av planforslaget.	Plankart og bestemmelsene.
2	Hav og fjell og Finnkroken feriehytter	<a href="#">20/05373-388</a> <a href="#">Vedlegg 1</a>	Karlsøy	Begge turistbedriftene benytter Langsundet til havfiske. De anbefører at etableringen av tareoppdrett på Bjørnskardtaren, Langsundtaren og Hessfjordtaren vil få store økonomiske konsekvenser for begge turistbedriftene da de ligger i viktige områder for deres bedrifter, jf. også vedlagt kart. De peker videre på at eksisterende anlegg i Langsund og Grøtsund allerede beslaglegger store og viktige fiskeområder.	Ønsker ikke avsetning av foreslåtte lokaliteter til tare i Karlsøy, jf. Bjørnskardtaren, Langsundtaren og Hessfjordtaren. På forespørsel er lokalitet Bjørnskardtaren pekt på som vanskeligst.	Etter en helhetsvurdering basert på alle innspill og innsigelser, bla. med hensyn til lokalt næringsliv, fremkommelighet, trafiksikkerhet, naturmangfold og friluftsliv, tas Langsundtaren og Bjørnskardtaren ut av planforslaget.	Plankart og bestemmelsene.
3	Norges arktiske universitet, Universitetsmuseet	<a href="#">20/05373-396</a>	Begge	Viser også til innspill gitt i forbindelse med høringen 10. desember – 18. februar 2022. Ingen konkrete innspill til planforslaget med tilføyelse av tarelokaliteter.	Ingen innspill til tilleggshøringen.	<b>Tas til orientering</b>	Ingen endring i planforslaget.
4	Søndre Reinøy utviklingslag	<a href="#">20/05373-398</a>	Karlsøy	Har mistet mange gode fiskeplasser til oppdrett rundt Reinøya. Lokaliteter helt opp i fjærsteinene som tar fiskeplasser brukt til lokal matauk, med blinkende lys og som stenger for båttrafikk og ferdsel ut leia, vil kunne gå ut over trivselen til folk som bor her.	Ønsker ikke lokalitetene foreslått i Langsundet.	<b>Merknaden tas til følge</b> ved at lokalitetene Langsundtaren og Bjørnskardtaren i Langsundet ikke tas inn i planforslaget.	Plankart og bestemmelsene.
5	Fiskerlaget Nord	<a href="#">20/05373-397</a>		Det må stilles garanti for at om det ikke skal være drift i anleggene, så skal alt anleggsmateriell tas bort. Dette som en forsikring for fiskere og andre aktører i kystsonen om at anleggene ikke skal bli til hinder for bruk av områdene etter at lokalitetene ikke lengre er i bruk. Det vises her		<b>Merknaden tas til følge</b> på følgende måte; Det er i lokalitetsavklaringsprosessen etter akvakulturforskriften nærmere betingelser knyttet til drift på den enkelte lokalitet fastsettes. Den enkelte kommune vil ta dette med i sitt høringsinnspill i forbindelse med eventuell lokalitetsavklaring.	

til tidligere utfordringer bl.a. med blåskjellkonkurser.

Det påpekes på generelt grunnlag at også nyetableringer av tareoppdrett bidrar til å at viktige fiskefelt og ressursområder for fiskerinæringen bygges ned bit for bit siden disse anleggene også opptar arealer med sine anlegg, fortøyninger og fiske- og ferdselsforbudssoner, og fortrenger fiskeriene fra områdene de etableres.

Spredning av fremmede arter anses å være den største trusselen mot miljøet fra tareoppdrett. Kunnskapsbehovet knytter seg videre til spredning av arter, fremmede arter, mikroorganismer og sykdommer, samt gener. Dette er forhold som bør være en del av vurderingsgrunnlaget når kommunene gjør sine vedtak til kystsoneplan for Tromsø-regionen.

Kommunene tar dette til orientering.

Det pekes her på Mattilsynets anbefaling om at kimer hentes så nær lokaliteten som mulig. Kommunene vil videreformidle Mattilsynets anbefalinger til aktørene.