



FYLKESMANNEN I TROMS

Postboks 6105
9291 TROMSØ

Særutskrift: Klagebehandling av vedtatt områdereguleringsplan for Tamok Fjellbygd

Saksgang:

Utvalgssaksnummer	Utvalg	Møtedato
33/18	Kommunestyret	25.04.2018

Vedlagte dokument:

- 1 Klage på vedtak av 080218 - Områdeplan Tamok Fjellbygd
- 2 Klage på vedtak om områderegulering - Tamok fjellbygd 2
- 3 Oversendelsesmail
- 4 Fullmakter
- 5 Vedlegg I
- 6 Vedlegg II
- 7 Vedlegg III
- 8 Vedlegg IV Utdrag av områdeprotokoll samt kart
- 9 Vedlegg V Oversiktskart reinbeiteområder
- 10 Kartutsnitt 1919-konvensjonen

Liste over dokumenter i saken (ikke vedlagt):

Refereres ikke.

Saksopplysninger:

Områderegulering for Tamok Fjellbygd ble vedtatt i Formannskapet den 7.2.2018, etter delegert myndighet gitt av kommunestyret den 6.12.2017.

Planen ble kunngjort den 9.2.2018, med en klagefrist på 3 uker fra mottatt kunngjøring.

I forbindelse med kunngjøringen mottok Balsfjord kommune to merknader og to klager på planen. Merknadene var fra Statens vegvesen, og grunneiere Lars og Knut Andreassen. Klager mottatt var fra Könkämä sameby, og Anne Nesbakken (på vegne av siidaer i Könkämä sameby).

Merknadene er notert og tatt videre. Klagen vil behandles her.

Klagene er mottatt innenfor fristen og ansees som rettidig fremmet. De tas derfor til behandling.

Kort sammenfatning av klagen fra Könkämä sameby (se klagen i sin helhet vedlagt):

Samebyen har drevet tradisjonell reindrift i det samiske reindriftsområdet som reguleringsplanen omfatter i uminnelige tider. Samebyen har på den måten etablert en sivilrettslig bruksrett til området etter internasjonal og norsk (alders tids bruks) rett. Området omfattes i tillegg av områdeprotokollen som ligger til grunn for forslag til ny norsk-svensk reinbeitekonvensjon som er signert men ikke ratifisert.

Gjennomføring av reguleringsplanen vil forårsake omfattende skade på reindriften drevet av Samebyen og dens medlemmer, i strid med deres grunnleggende rettigheter og dermed også norsk lov. Hvor omfattende denne skaden blir har ikke blitt utredet på den måten norsk lov krever, ettersom dette ikke er omtalt i KU som ligger til grunn for vedtak av planen.

Könkämä sameby anser den vedtatte planen som ugyldig av følgende grunner:

- Konsekvensutredningen (for reindrift) som ligger til grunn for planen, er ikke utført med et materielt innhold som kreves av en KU, jfr PBL.
- Kommunen har ikke involvert Samebyen som svensk myndighet i arbeidet med konsekvensutredningen, slik norsk lov sier.
- Gjennomføring av planen vil stride imot Norges folkerettslige forpliktelser.
- Gjennomføring av planen vil stride imot Samebyens eiendomsrett, også norsk rett (alders tids bruk).
- Gjennomføring av planen vil stride imot samebyens medlemmers rett til kultur, og da også norsk rett.

Hvert punkt gjør planen ugyldig. Ugyldigheten forsterkes dersom man ser punktene og de alvorlige bristene som er gjort i planen og prosessen i lys av hverandre.

Könkämä sameby mener de åpenbare bristene i planen gir et inntrykk av at planen var «forutbestemt» i motsetning til å være forutsetningsløs. Samebyen føler seg tvunget til å stille seg spørsmål om denne reguleringen hadde blitt akseptert dersom dette hadde vært en inngripen i «norsk» reindrift.

Kort sammenfatning av klagen fra Anne Nesbakken på vegne av siidaer i Könkämä sameby (se klagen i sin helhet vedlagt):

Realisering av vedtak om områderegulering vil innebære vesentlige begrensninger på gjeldende driftsmønster og overskride tålegrensen/terskelen for inngrep i flyttlei, jf. reindriftslovens §§ 22, 63 og § 65.

Konsekvensutredning og planbeskrivelse er mangelfull og dels feilaktig med hensyn på reindriftens bruk av området, noe som også medfører ufullstendig vurdering av reguleringens konsekvens.

Sektormyndighet med ansvar for reindrift, har enten frafalt innsigelsen på grunnlag av ufullstendige opplysninger om bruk, eventuelt at terskel for inngrep er vurdert annerledes i denne saken, enn i de øvrige sakene klager er kjent med som har omhandlet inngrep i flyttleier, jamfør forvaltningsloven § 17 om sakens opplysning, samt ulovfestede prinsipper for forsvarlig saksbehandling i forvaltningen.

Balsfjord kommune har ikke anledning til å fatte vedtak i medhold av plan- og bygningsloven som legger vesentlige begrensninger på reindriften. Spesielt har ikke Balsfjord kommune materiell kompetanse til å fatte et vedtak i strid med arealdisponeringsforbudet i reindrifftslovens § 22.

Det anmodes om at påklaget vedtak gis oppsettende virkning i påvente av klagesaksbehandling.

Videre utdypning i klagen fra Nesbakken:

- Rett etter alder tids bruk.
- Sannsynlig avbøtende effekt av de skisserte avbøtende tiltakene lar seg ikke begrunne faglig.
- Videreføring av gjeldende bruk, samt utvidet bruk slik det skisseres i ny konvensjon, vil følgelig kreve en uforholdsmessig stor innsats, som ikke vil kunne opprettholdes over tid.
- Reindriftas bruks- og driftsmønster av området Tamok-Rosta er mangelfullt beskrevet.
- Negativ virkning av økt ferdsel i området generelt.
- Ikke gjort en helhetlig vurdering av alle tiltak innenfor beiteområdet og virkninger på reindriffta.
- Ikke gjennomført en ROS analyse som omfatter risiko for reindriffta.

Vurdering:

Det klages på:

- Planens gyldighet på bakgrunn av mangelfull/lite tilfredsstillende konsekvensutredning for reindrift, som ligger til grunn for vedtatt plan.
- Dårlig/mangelfull medvirkning til planen og planprosessen. Der samebyen ikke har blitt hørt i sine uttalelser og innvendinger.

Basert på dårlig kunnskapsgrunnlag, som følge av de to punktene over mener Samebyen at planen må ansees som ugyldig.

Rådmannen har i arbeidet med å løse innsigelsen knyttet til reindrift i denne områdereguleringen forholdt seg til reindriffts faglig myndighet – Fylkesmannen i Troms.

Balsfjord kommune innehar ikke selv reindriffts faglig kompetanse som kreves for å gjøre vurderinger knyttet til reindrift i denne saken. Kommunen har derfor basert seg på tilbakemeldinger gitt av Fylkesmannen i Troms, som reindriffts faglig myndighet. Kommunen har

ansett saken som tilstrekkelig opplyst, og reindriftas interesser ivaretatt, all den tid det ikke er kommet noen annen tilbakemelding på dette fra Fylkesmannen og innsigelsen er frafalt.

Rådmannens innstilling:

Klage tas ikke til følge. Saken oversendes Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Behandling i Kommunestyret - 25.04.2018:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak fra Kommunestyret - 25.04.2018:

Klage tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Rett utskrift

Mette Toftaker
sekretær

Dette brevet sendes elektronisk uten underskrift.

Ekstern kopi til:

MATTILSYNET	Felles postmottak Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Aadne Justin Olsrud	Tamokveien 1717	9334	Øverbygd

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak av 080218 - Områdeplan Tamok Fjellbygd
- 2 Klage på vedtak om områderegulering - Tamok fjellbygd 2
- 3 Oversendelsesmail
- 4 Fullmakter
- 5 Vedlegg I
- 6 Vedlegg II
- 7 Vedlegg III
- 8 Vedlegg IV Utdrag av områdeprotokoll samt kart
- 9 Vedlegg V Oversiktskart reinbeiteområder
- 10 Kartutsnitt 1919-konvensjonen