



MØTEINNKALLING

Utvalg: Plan- og ressursutvalget i Steigen
Møtested: Rådhuset
Møtedato: 04.09.2018 Tid: 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf. 757 78800 eller postmottak@steigen.kommune.no

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

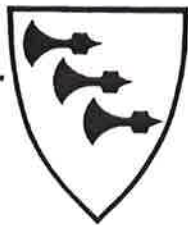
SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.		Arkivsaksnr. Tittel
PS	34/18	15/479 SØKNAD OM Å BYGGE UTEBOD
PS	35/18	17/789 KLAGE VEDTAK PLA 129/18 OG ANMODNING OM UTSATT IVERKSETTING
PS	36/18	18/618 SØKNAD OM DISPENSASJON - TILBYGG TIL HYTTE - G.NR 45 B.NR 11
PS	37/18	18/652 SØKNAD OM ETABLERING AV FLYTEBRYGGE I BRUNES - G.NR 88 B.NR 3,6,12 OG 1/1
PS	38/18	18/722 SØKNAD OM DISPENSASJON FOR Å BYGGE UTHUS/GARAGE - GNR. 70 BNR. 43

PS 39/18 18/891
**SØKNAD OM STØTTE TIL ETABLERING OG UTVIKLING
NÆRINGSVIRKSOMHET HENNING HOLAND OG DINA
FONN SÆTRE**

PS 40/18 18/939
ETABLERING AV MOBILTNETTVERK ENGELØYA VEST

Eventuelt.



MØTEINNKALLING

Utvalg: Plan- og ressursutvalget i Steigen
Møtested:
Møtedato: 04.09.2018 Tid: 09:00

Eventuelle forfall, samt forfallsgrunn bes meldt **snarest** til sentralbordet, tlf. 757 78800.

Vararepresentanter som evt. skal møte vil få nærmere innkalling over telefon.

Representantene ordner med skyss på billigste måte.

TILLEGG SAKSLISTE

Utvalgssakstype/nr.	Arkivsaksnr.	Tittel
PS 41/18	14/106	SØKNAD OM BIOMASSEØKNING - LOKALITET HJARTØY
ØST		
PS 42/18	18/252	SØKNAD FRA ELLINGSEN SEAFOOD AS OM NY
		OPPDRETTSLOKALITET - NORDFOLDLEIRA

Eventuelt.

SØKNAD OM Å BYGGE UTEBOD

Saksbehandler: Omnes Karen
 Arkivsaksnr.: 15/479

Arkiv: G/BNR 82/28

Saksnr.: Utvalg
 34/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 04.09.2018

Forslag til vedtak:

Det gis ikke dispensasjon fra planbestemmelser i reguleringsplanen for Røssøy hyttefelt om maksimalt tillatt bruksareal på 120 m², og det gis ikke tillatelse til å bygge en utebod med størrelse 14,5 m². Dette begrunnes med at hensynene bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt og at fordelene med å gi dispensasjon ikke er større enn ulempene.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt søknad fra Tordis og Steinar Andersen om å bygge utebod på deres hyttetomt på Røssøya gnr. 82, bnr. 28. Uteboden som ønskes bygget blir 14,5m² slik at den vil få plass til ATV, sykler, hageutstyr, grill og div. annet utstyr som bør lagres tørt. Mønehøyde på boden blir ca. 3,5 m og den vil bli bygget med samme bordkledning, tak og takvinkel som hytta.

Kommuneplanen i området er BFR5_3 som er et område for fritidsbebyggelse. Det følger av kommuneplanen at eksisterende reguleringsplan videreføres. Ette kommuneplanens bestemmelser åpnes det for et samlet bebygd areal på 130 m² for fritidsbolig og uthus/anneks. Reguleringsplanen som gjelder i området er reguleringsplan for Røssøy hyttefelt. Det er fastsatt følgende bestemmelse for områdene for frittliggende fritidsbebyggelse:

«Nye hytter skal oppføres i én etasje, og i tillegg kan det på tomten føres opp anneks/ uthus/ naust, maks. tillatt bruksareal (T-BRA) på 120 m²».



Søkerne har allerede bygget en hytte med BRA på 115,5 m² og ønsker nå å bygge en utebod på 14,5 m², noe som gir T-BRA på 130 m². Det blir derfor søkt om dispensasjon fra bestemmelse om maksimalt tillatt bruksareal for den enkelte tomt. Saken behandles dermed etter plan- og bygningsloven.

Det er tidligere foretatt delegert behandling av søknad om dispensasjon fra Røssøy hyttefelt for å bygge garasje/uthus på 40 m². Denne ble avslått begrunnet med at bestemmelsen det ble søkt om dispensasjon fra vesentlig ble tilsidesatt, jf. pbl. § 19-2.

19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Vurdering:

Som det følger av pbl. § 19-2 annet ledd må det vurderes om dispensasjonen fører til en vesentlig tilsidesettelse av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av hensynene bak lovens formålsbestemmelse. Det må videre foretas en samlet vurdering om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

En utbygging på 14,5 m² medfører at T-BRA etter reguleringsplanen blir overskredet med 10 m², og vil ligge innenfor maksimal tomteutnyttelse etter kommuneplanens bestemmelser om fritidsbebyggelse. Det er likevel utarbeidet en reguleringsplan for dette området, og planens bestemmelser bør som et godt utgangspunkt alltid gjelde. Ved at tiltakshaver bygde seg en hytte som var så nær maksimal tomteutnytting har de selv utelukket muligheten for utebod. Ansvar for å sette seg inn i planbestemmelsene ligger hos tiltakshaver. Det må i tillegg antas at det er en grunn for at det totale bruksareal på tomten ikke må overstige 120 m² framfor 130 m² som følger av kommuneplanen. Selv om det er en liten utvidelse vil det føre til en vesentlig tilsidesettelse av de hensyn bestemmelsen er ment å ivareta. En presedens av denne typen kan anses uheldig, og kan medføre en holdning om at bestemmelsene i reguleringsplanen er veiledende.

Det er vanlig med bestemmelser om maksimalt bruksareal og/eller bebygd areal. På denne måten kan man unngå for store bygninger, for høy utnytting av tomten, sikre tilstrekkelig uteareal, lys og solforhold, sørge for samsvar med kapasitet på nødvendig infrastruktur og ta vare på landskap og hensyn til naboer. Valget av nettopp T-BRA 120 m² er ikke nærmere begrunnet i reguleringsplan, men begrensningen er på samme nivå som kommuneplanens bestemmelser om fritidsbebyggelse. Selv om hyttetomten ligger innenfor et hyttefelt med mye grønt areal, så er det utearealet på selve tomten som må vurderes. Bygningsmassen blir 10kvm større enn hva som er ønsket i reguleringsplanen og det vil dermed gå på bekostning av utearealet. Det kan også sies at tiltaket vil gå på bekostning av naboer som har en forventning om at fritidsbebyggelsen ikke skal overstige 120 m².

Av søknaden følger det ikke annen begrunnelse enn at de ønsker seg en litt større utebod for å oppbevare ATV, sykler, hageutstyr, grill og div. annet utstyr som bør lagres tørt. Det er ganske værhardt på Røssøya, så det blir lett rustent og ødelagt. Å få bygge bod vil være en fordel for tiltakshaverne da de får lagret tingene sine på en forsvarlig måte. Det kan også anses som positivt at mest mulig ting kommer under tak og bort fra syne. Det er likevel en stor ulempe at det må gjøres unntak fra reguleringsplanens bestemmelser, og det kan medføre en ulempe for de som oppholder seg i området at fritidsbebyggelsen viker fra en gjennomtenkt reguleringsplan. Tiltaket vil forringe hensynet til forutberegnelighet.

Hensynet bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt. Fordelen er ikke større enn ulempene og dermed kan det ikke gis dispensasjon.

Gebyr:

Dispensasjon	Fra planer (reguleringsplan)	kr.	4310,-
Sum		kr.	4310,-

KLAGE VEDTAK PLA 129/18 OG ANMODNING OM UTSATT IVERKSETTING

Saksbehandler: Omnes Karen
Arkivsaksnr.: 17/789

Arkiv: U63

Saksnr.: Utvalg
35/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

Forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge da kommunen etter vurdering er kommet til at klagepartens anførsler ikke kan føre fram og vi anser saken som tilstrekkelig opplyst. Vedtaket gis ikke utsatt iverksetting. Saken oversendes til Fylkesmannen i Nordland for endelig avgjørelse.

Saksutredning:

I delegert vedtak 24.7.2018 i sak PLA 129/18 ble det fattet følgende vedtak:

«Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) 32-8, første ledd bokstav d) jf byggesaksforskriften(SAK10) § 16-1 første ledd bokstav b) nr 2 ilegges Trond Lohne et overtredelsesgebyr på kr. 25 000 for ulovlig bruk av gnr 31, bnr 2 til overnattings- og serveringsvirksomhet».

I vedlagt brev av 13.8.2018 (17/789-30) blir vedtaket påklaget av Trond Lohne. Det klages på grunnlag av fvl. § 17 om forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt. Lohne anfører at kommunen har fattet vedtaket på grunnlag av bevisst forvrenging av faktum. Han peker i den forbindelse på at han i hans brev av 20.07.2018 ikke bekrefter at det foregår utstrakt overnattings- og serveringsvirksomhet på gnr. 31 bnr. 2, men at han var kjent med naboens bekymringsmelding. Han sier videre at han i brevet bekreftet at de benytter eiendommen som fritidsbolig og museum i tråd med vedtak 266/17.

I klagen siteres deler av brevet han sendte til kommunen 20.07.2018. For helhetens skyld vil hele brevet vedlegges dette saksfremlegget.

Videre viser Lohne til at bekymringsmelding av 17. juli skriver seg til tilfeller der han og hans samboer hadde besøk av slekt, venner og bekjente i uke 26, 28 og 30. De besøkende har benyttet seg av terrassen, vært på fisketur, fått ei seng å sove i og

mat på bordet. Bekymringsmeldingen skal således også vise til at museet har vært åpen alle søndager fra 24. juni og at det har vært spesielt arrangement for 22 medlemmer av Schøning familien. Han viser så til at slik aktivitet skal være i tråd med vedtak 266/17.

Til sist i klagen anføres det av Lohne at kommunen vektlegger utenforliggende hensyn i sin behandling av saken. Han peker på at bekymringsmeldingen må ses i lys av at den ble sendt minutter etter at de hadde besøk av 22 slektninger av tidligere eier av Storgården, og at kommunen ga frist for å fremme klage på vedtak 26/18 til 16. juli, som er dagen før naboen sendte bekymringsmeldingen. Det uttales så at bekymringsmeldingen fra hans ståsted fremstår som et forsøk på å skremme han fra å ivareta hans interesser og at også kommunens tendensiøse saksbehandling i anledning overtredelsesgebyr kan oppfattes slikt.

Det blir flere ganger i klagen vist til vedtak 277/17. Dette vedtaket eksisterer ikke og det antas dermed at det er vedtak 266/17 det vises til.

Bakgrunn:

Steigen kommune har behandlet flere søknader om å ta i bruk eksisterende bebyggelse til turistformål på Grøtøy og omegn. Bruksendring til overnattingsvirksomhet er et søknadspliktig tiltak etter byggesaksforskriften (SAK10) § 2-1:

«Varig og tidsbestemt bruksendring er søknadspliktig dersom

a) byggverk eller del av byggverk tas i bruk til eller blir tilrettelagt for annet enn det som følger av tillatelse eller lovlig etablert bruk,

b) endret bruk av byggverk eller del av byggverk kan påvirke de hensyn som skal ivaretas i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven i forhold til byggverket, tilhørende utearealer eller omgivelser»

Viktige hensyn som må behandles i en søknad om bruksendring er bl.a. krav til brannsikkerhet, vannforsyning og utslippstillatelse for avløp. En overnattingsvirksomhet har strengere krav til brannsikkerhet og rømningsveier enn f.eks. en bolig/fritidsbolig. Etter kommuneplanens bestemmelser for området er bruksendring også et tiltak som utløser krav om reguleringsplan, eventuelt at det søkes om dispensasjon fra dette kravet.

Vi ble 14. august 2017 gjort oppmerksom på at Gamle Grøtøy handelssted blir brukt til overnatting og servering. På nettsiden <https://grotoy.wordpress.com/> blir følgende annonsert:

«Storgården benyttes til spesielle arrangement for utvalgte gjester og vi har 10 disponible dobbeltrom og kan ta imot grupper på opptil 20 personer.»

«Storgården kan også benyttes for ditt lukkede arrangement».

...

«Første uken i august arrangerer vi hvert år kunstkurs i Storgården.

Pris; Kurs og full pensjon med tre retters middag kr.9.500,-»

Da Steigen kommune ikke hadde mottatt og behandlet søknad om bruksendring og serveringsbevilling for de annonserte aktivitetene på gnr. 31, bnr. 2, sendte vi 28.09.17 et brev til Trond Lohne som er oppgitt som kontaktperson på nettsiden og som er en av to eiere. I brevet ble han gjort oppmerksom på at bruksendring til overnattingsvirksomhet er et søknadspliktig tiltak og gitt et forhåndsvarsel etter pbl. § 32-2 om pålegg om retting.

Vi ba samtidig om en utfyllende redegjørelse for omfang og innhold i de annonserte aktivitetene på gnr 31, bnr 2, med en frist på tre uker for tilbakemelding.

Vi mottok deretter flere e-poster fra Lohne omkring prosess, men ingen redegjørelse for aktivitetene, heller ikke etter forlenget frist.

Kommunen ser alvorlig på bruken av et gammelt verneverdig hus til overnatting uten godkjent brannkonsept og sendte 21.12.17 brev adressert både til Lohne og Stiftelsen Gamle Grøtøy handelssted (Stiftelsen) med vedtak sak i PLA 266/17 med pålegg om opphør av bruk. Det ble også gitt varsel om overtredelsesgebyr i medhold av pbl § 32-8 og gitt en uttalefrist til varselet på tre uker. I samme brev ble det understreket at hvis huset senere ønskes brukt til overnattings- og serveringsvirksomhet må det søkes om bruksendring og utslippstillatelse, og nødvendige bevillinger til servering må være på plass.

22.12.17 sendte Lohne krav om begrunnelse av vedtaket, noe han fikk 10.01.18.

11.01.18 sendte Lohne anmodning om utvidet klagefrist og gjentok krav om begrunnelse. Han fikk samme dag innvilget utvidet klagefrist til 17.01.18.

15.01.18 mottok kommunen klage fra Lohne på sak PLA 266/17.

29.01.18 sendte kommunen et foreløpig svar vedrørende klagen med presisering av søknadsplikten og med tre ukers frist for å sende inn supplerende opplysninger.

Vi mottok deretter flere e-poster med krav om begrunnelse og purring på klagebehandling.

22.02.18 ble det sendt foreløpig svar på klagen med opplysning om at den vil bli behandlet i plan- og ressursutvalget 13.03.18. Samme dag 22.2.18 mottok vi en oppfølging av klagen på vedtak PLA 266/17. Siste dokument før behandling i plan- og ressursutvalget kom 7. mars 2018 og er Lohnes saksfremlegg for Plan og ressursutvalget 9/18.

Klagen ble oversendt Plan- og ressursutvalget i Steigen og behandlet 13.3.2018. Vedtaket i sak PLA 266/17 ble opprettholdt. Klagen ble ikke gitt oppsettende virkning og ble oversendt fylkesmannen for endelig behandling.

Fylkesmannen i Nordland behandlet saken 13.6.2018 (2018/160) og stadfestet Steigen kommunes vedtak om pålegget. Pålegget ble vurdert å være i overenstemmelse med plan- og bygningsloven og bestemmelser gitt i medhold av denne.

I etterkant av denne stadfestingen fikk Steigen kommune varsel om at det var grunn til å tro at det for tiden foregår utstrakt overnattings og serveringsvirksomhet i regi av gnr. 31 bnr. 2, og at eier med overlegg ser bort fra at det foreligger pålegg om at sådan virksomhet ikke er lovlig. Det ble videre pekt på hvilke konsekvenser slik aktivitet kunne medføre for brannsikkerhet/beredskap og avløpsproblematikk. Steigen kommune sendte i den forbindelse brev til Trond Lohne der vi viste til Fylkesmannens stadfesting av pålegget om stans i overnattings- og serveringsvirksomheten og det ble minnet om at slik aktivitet anses som ulovlig. Trond Lohne sendte 20. juli 2018 svar på denne henvendelsen og sa:

«Viser til deres brav av 20.07.18.

Det fremgår der at kommunen har mottatt bekymringsmelding og anonyme tips om at det foregår «utstrakt overnattings- og serveringsvirksomhet» hos oss.

Det er nok riktig.

I tråd med vedtak 277/17 benyttes eiendommen som fritidsbolig og museum, og slik godkjenning åpner for både overnatting og mat på bordet.

Den utstrakte overnattings- og serveringsvirksomheten som kommunen har fått bekymringsmelding og anonyme tips om, er derfor innenfor den lovlige bruk av eiendommen

Med vennlig hilsen

Trond Lohne».

På bakgrunn av dette ble Trond Lohne 24.07.18 ilagt overtredelsesgebyr (PLA 129/18 (17/789-30)). Det er dette vedtaket som det av Trond Lohne klages på. Det blir i vedtaket poengtert at «virksomheten skjer i et verneverdig hus uten godkjent brannkonsept på en øy med dårlig vannforsyning, og at kommunen finner at gebyret faller under SAK 10, §16 bokstav b 2. inntil kr. 50 000 der tiltaket ikke i det vesentlige er i overensstemmelse med øvrige krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, eller bruken kan føre til personskade, alvorlig materiell skade eller skade for miljøet. I følge SAK 10 § 16-1 kan privatpersoner ilegges overtredelsesgebyr inntil halvparten av angitte beløpsgrenser.

Etter pbl. § 32-8 første ledd kan overtredelsesgebyr kun ilegges dersom overtredelsen er «forsettlig eller uaktsom». Når virksomheten holder fram tross fylkesmannens stadfesting av vedtaket er dette klart forsettlig». Det følger videre av vedtaket at overtredelsesgebyret må betales selv om det klages på vedtaket.

Saken behandles etter plan- og bygningsloven, jf. forvaltningsloven. Grunnlaget for klagen er fvl. § 17 og grunnlaget for utsatt iverksetting er fvl. § 42.

Vurdering:

Fvl. § 17. Forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt.

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det skal påse at mindreårige parter har fått mulighet til å gi uttrykk for sitt syn, i den grad de er i stand til å danne seg egne synspunkter på det saken gjelder. De mindreåriges syn skal tillegges vekt i samsvar med deres alder og modenhet.

Dersom det under saksforberedelsen mottar opplysninger om en part eller den virksomhet han driver eller planlegger, og parten etter §§ 18 til 19 har rett til å gjøre seg kjent med disse opplysninger, skal de forelegges ham til uttalelse. Dette gjelder likevel ikke når

- a) opplysningene bekreftes av framstilling som parten selv har gitt eller kontrollert i anledning av saken eller parten ikke har kjent oppholdssted,
- b) rask avgjørelse i saken er påkrevd av hensyn til andre parter eller offentlige interesser,
- c) opplysningene ikke har avgjørende betydning for vedtaket eller underretning av andre grunner er unødvendig eller uhensiktsmessig ut fra hensynet til parten selv, for eksempel fordi han vil bli gjort kjent med opplysningene ved melding om vedtaket.

Partene bør også for øvrig gjøres kjent med opplysninger av vesentlig betydning som det må forutsettes at de har grunnlag og interesse for å uttale seg om, og som parten etter §§ 18 til 19 har rett til å gjøre seg kjent med. Ved avveiningen skal legges vekt på om rask avgjørelse er ønskelig og om hensynet til parten er tilstrekkelig varetatt på annen måte, for eksempel ved at han er gjort kjent med retten etter §§ 18 til 19 til å se sakens dokumenter.

Dersom en mindreårig over 15 år er part i saken og blir representert av verge, skal opplysninger som nevnt i annet og tredje ledd også forelegges den mindreårige selv, hvis ikke den mindreårige har erklært at det ikke er nødvendig

Fvl. § 42. Utsatt iverksetting av vedtak.

Underinstansen, klageinstans eller annet overordnet organ kan beslutte at vedtak ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Når en part eller en annen med rettslig klageinteresse akter å gå til søksmål eller har reist søksmål for å få vedtaket prøvd ved domstol, kan organ som nevnt utsette iverksettingen til

det foreligger endelig dom. Det samme gjelder når en part eller en annen med rettslig klageinteresse akter å bringe eller har brakt en sak inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen. Anmodninger om utsetting skal avgjøres snarest mulig. For øvrig gjelder det som er bestemt i annen lovgivning om utsettende virkning av klage, søksmål m.m.

Det kan settes vilkår for utsettingen. Avslag på anmodning om utsetting skal være grunnlagt. Begrunnelse skal gis samtidig med avslaget

Vurdering:

Klage på vedtak, jf. fvl. § 17.

Selv om det ikke er presisert hvilken del av fvl. § 17 om forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt det klages på tolkes det ut fra klagers anførsel at det er kommunens utredningsplikt som ligger til grunn for klagen. Som nevnt skal kommunen etter denne bestemmelsen påse at saken er så godt opplyst som mulig før det treffes vedtak. Det følger av Innst. O. nr. 2 (1966-1967) s. 8 at utredningsplikten må rette seg etter hva som er praktisk mulig og økonomisk forsvarlig etter omstendighetene i det enkelte tilfellet.

Trond Lohnes anførsler om hvorfor saken ikke er godt nok opplyst vil bli vurdert fortløpende:

Trond Lohnes brev av 20.07.2018.

Som nevnt går anførselen kort ut på at kommunen har fattet vedtak på grunnlag av bevisst forvrengning av faktum da han i sitt brev bekreftet å være kjent med naboens bekymringsmelding, og bekreftet at eiendommen benyttes som fritidsbolig og museum i tråd med vedtak 266/17. I motsetning til kommunen som mener at han i brev av 20.07.2018 bekreftet at han driver utstrakt overnattings og serveringsvirksomhet på gnr. 31, bnr. 2.

Brevet fra Trond Lohne kom som et tilsvarende på bekymringsmelding fra Villa Haugen (17/789-27) og stadfesting av pålegg om stans i overnattings- og serveringsvirksomhet gnr. 31, bnr. 2 fra Steigen kommune (17/789-28). Der det fra Villa Haugens side ble anført at det var grunn til å tro at det for tiden foregikk utstrakt overnattings- og serveringsvirksomhet. Trond Lohne svarte da, som nevnt, at godkjenning som fritidsbolig og museum åpner for både overnatting og mat på bordet. Videre sier han at den utstrakte overnattings- og serveringsvirksomheten

som kommunen har fått bekymringsmelding og anonyme tips om er innenfor den lovlige bruk av eiendommen.

Ved utferdigelsen av vedtak PLA 129/18 (17/789-30) ble dette tolket som en bekreftelse fra Trond Lohne på at det drives overnattings- og restaurantvirksomhet.

I nevnte brev mener Lohne at overnattings- og serveringsvirksomheten er innenfor lovlig bruk av eiendommen. Det er nettopp det pålegget fra kommunen og stadfestingen fra fylkesmannen i Nordland sier at slik virksomhet ikke er.

Bekymringsmelding av 17.07.2018.

Videre viser Lohne til at bekymringsmelding av 17. juli skriver seg til tilfeller der han og hans samboer hadde besøk av slekt, venner og bekjente i uke 26, 28 og 30. Disse besøkende har benyttet seg av terrassen, vært på fisketur, fått ei seng å sove i og mat på bordet. Bekymringsmeldingen skal således også vise til at museet har vært åpen alle søndager fra 24. juni og at det har vært spesielt arrangement for 22 medlemmer av Schøning familien. Han viser så til at slik aktivitet skal være i tråd med vedtak 266/17.

Siden Lohnes brev kom i etterkant av bekymringsmelding og anonyme tips ble disse vurdert som troverdige. Kommunen betviler ikke at Lohne har hatt besøk av venner og familie, og at bygningen er brukt som fritidsbolig i løpet av sommeren. Det er likevel blitt lagt til grunn basert på meldinger fra andre og brev fra Lohne selv at det også er blitt drevet serverings- og overnattingsvirksomhet. Denne anførselen vil altså heller ikke føre fram.

Utenforliggende hensyn.

Til denne anførselen vil det bare generelt kommenteres at tips og meldinger kommunen mottar blir vurdert objektivt, og at kommunen ikke behandler saker for å skremme noen fra å ivareta sine interesser.

Det er ikke i vedtak PLA 129/18 om ileggelse av overtredelsesgebyr vektlagt utenforliggende hensyn.

Ovenfor nevnte momentene taler samlet for at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. fvl. § 17. Klagen på vedtak PLA 129/18 (17/789-30) fører dermed ikke fram.

Anmodning om utsatt iverksetting, jf. fvl. § 42.

Bestemmelsen tolkes slik at det er opp til kommunens frie skjønn å vurdere om iverksettingen av vedtaket skal utsettes. Dette støttes også i Innst. O. nr. 2 (1966-1967) s. 17 der det sies «at vedkommende forvaltningsorgan foretar en fri vurdering av hvorvidt det finnes rimelig og forsvarlig».

Det blir etter dette opp til kommunen selv om de anser det som rimelig og forsvarlig at vedtaket om ileggelse av overtredelsesgebyr får utsatt iverksetting.

Av hensyn til brannsikkerhet ser kommunen det som uforsvarlig å tillate fortsatt bruk av gnr. 31 bnr. 2 til overnattingsvirksomhet. Formålet med overtredelsesgebyret er å sikre at bygningsregler overholdes, og i dette tilfellet anser vi at dette formålet må gå foran klagers ønske om oppsettende virkning. Vi kan derfor ikke gi klageren oppsettende virkning.

Det følger også av Innst. O. nr. 2 (1966-1967) s. 17 at en slik avgjørelse ikke er et vedtak, men en prosessledende beslutning. Avgjørelsen kan dermed ikke påklages.

Vedlegg:

- Klagebehandling – pålegg om stans – overnattings- og serveringsvirksomhet – 31/2 – Steigen – Stadfesting fra Fylkesmannen i Nordland (2018/160, 17/789-26)
- Stadfesting av pålegg om stans i overnattings- og serveringsvirksomhet på gnr. 31, bnr. 2 fra Steigen kommune (17/789-28)
- Overnatting og serveringsvirksomhet fra Trond Lohne (17/789-29)
- Melding om delegert vedtak, ileggelse av overtredelsesgebyr, varsel om tvangsmulkt fra Steigen kommune, PLA 129/18 (17-789-30)
- Klage på vedtak PLA 129/18 fra Trond Lohne (17/789-31)

Fylkesmannen i
NORDLAND

STEIGEN KOMMUNE
Rådhuset
8283 LEINESFJORD

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 2800	Saksbeh. LP
15 JUN 2018	
Ar/saksnr. 17/789	Dok.nr. 26
Ark.kode 063	
Gradering	
Kopi til:	

virker til Nordlands buste

Saksb.: Gunn Olsboe Johannessen
e-post: fmnogjo@fylkesmannen.no
Tlf: 75 53 16 23
Vår ref: 2018/160
Deres ref: 17/789
Vår dato: 13.06.2018
Deres dato: 16.03.2018
Arkivkode: 551

Klagebehandling - Pålegg om stans - Overnattings- og serveringsvirksomhet - 31/2 - Steigen - Stadfesting

Vi viser til kommunens oversendelse av 16.03.2018, mottatt 19.03.2018.

Fylkesmannen stadfester Steigen kommunes vedtak om pålegg. Pålegget er etter Fylkesmannens vurdering i overensstemmelse med plan- og bygningsloven og bestemmelser gitt i medhold av denne.

BAKGRUNN FOR KLAGEN

I brev av 28.09.2018 varslet kommunen Trond Lohne om retting med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2. Gjelder næringsvirksomhet på gnr. 31, bnr. 2, Grøtøy. Varselet er begrunnet i at eiendommen blir brukt til servering og overnattingsvirksomhet, uten at kommunen har mottatt søknad om bruksendring. Det ble gitt en frist på tre uker til å komme med uttalelse til varselet. Det er også tatt opp forhold som gjelder serveringsloven og alkoholoven, og gitt en tre ukers frist til å komme med «en utfyllende redegjørelse for omfang og innhold i de annonserte aktivitetene på gnr 31 bnr 2».

19.10.17 mottok kommunen en e-post fra Trond Lohne der han stiller noen spørsmål til deler av aktiviteten. Kommunen mener han ikke har gitt den redegjørelsen de ba om.

24.10.17 sendt kommunen en ny e-post til Lohne med en ny frist til 7. november med å redegjøre for aktivitetene på eiendommen.

I vedtak av 21.12.2017 ga kommunen, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-3 pålegg om stans i bruk av gnr/bnr 31/2 til overnattings- og serveringsvirksomhet fra 1.02.2018. Pålegget er adressert til Trond Lohne og Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted. Saken er behandlet administrativt. Kommunen skriver i vedtaket at de ennå ikke har mottatt svar på dette varselet.

Begrunnelsen for vedtaket er at stedet blir markedsført og brukt som overnattingssted. Jf. brev og markedsføring på egen nettside. Hovedhuset er registrert som annet kulturhus i

matrikkelen og at det er gitt konsesjon til eiendommen til fritidsformål. Kommunen vurderer derfor at den bruk som her markedsføres mangler tillatelse.

Det ble i vedtaket varslet om at kommunen vil vurdere å fastsette et overtreddesgebyr i henholdt til pbl § 32-8 bokstav d og i dersom ikke pålegget om stans overholdes. Det er gitt tre ukers uttalefrist til dette varselet.

Kommunen ga utsatt klagefrist til 17.01.2018 i e-post av 11.01.2018.

I e-post av 15.01.2018 ble vedtaket påklaget av Trond Lohne. «Siden Steigen kommune ikke har begrunnet hvorfor konsesjon av 2010 har betydning for vedtak etter pbl» er klagen basert på kommunens antatte begrunnelse. Han legger da til grunn at kommunen kan tenkes å ha basert vedtaket på:

1. At selve søknaden om konsesjon for fritak for boplikt opphever tidligere gitte brukstillatelser.
2. At tidligere gitte brukstillatelser oppheves fordi er i konsesjonssøknaden oppgis at det ikke har vært fast bosetting på eiendommen.

At det ikke har vært eller er fast bosetting på eiendommen innebærer etter klagers syn ikke endret bruk av eiendommen. Det skal følgelig ikke være behov for å søke bruksendring for bruk av eiendommen til overnattings- og serveringsvirksomhet.

Lohne mener forhåndsvarselet etter plan- og bygningsloven er besvart i mail av 19.10.17 (vedlegg 4 til klagen).

Pålegg etter pbl kan etter klagers oppfatning kun rettes mot hjemmelshaver. Pålegget er dermed, slik han ser det, rettet mot feil part. Det er også gitt uten at Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted er blitt varslet. Videre anføres det at det er gitt pålegg om stans i markedsføring uten at dette kan hjemles i plan- og bygningsloven. Han mener også at varsel om retting av 28.09.17 er i strid med forvaltningsloven da kommunen her har gitt pålegg om å gi opplysninger uten at det er gitt klageadgang. Videre påstår han at kommunen ikke har tatt hensyn til merknader til forhåndsvarselet framsatt i e-post av 19.10.17. Det klages på at utenforstående, dvs. Villa Haugen AS er holdt informert om saken ved kopi av pålegg og forhåndsvarsel. Han mener i tillegg at kommunens saksbehandling preges av utenforliggende forhold. Det er i den sammenheng vist til varslingsbrev av 11.08.17 fra Villa Haugen AS. Det er framsatt anmodning om utsatt iverksetting av vedtak jf. forvaltningsloven § 42.

Det faste utvalg for plansaker behandlet klagen i møte den 13.03.2018 som sak 9/18. Det tidligere vedtak ble opprettholdt og saken ble sendt til Fylkesmannen for klagebehandling. Klagen er ikke gitt oppsettende virkning jf. forvaltningsloven § 42. Av hensyn til brannsikkerhet ser kommunen det som uforvarlig å utsette iverksetting av den pålagte stansen i bruk av gnr 31 bnr 2 til overnattingsvirksomhet.

FYLKESMANNENS LOVFORSTÅELSE, VURDERING OG FORSTÅELSE AV FAKTUM I SAKEN

Generelt om Fylkesmannens kompetanse som klageinstans

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

Plangrunnlag

Aktuelle område ligger innenfor kommuneplanens arealdel for Steigen kommune, vedtatt 22. juni 2016. Omsøkte tomt ligger innenfor område BFR/BFT 2_2 som er avsatt til kode1800 kombinert bebyggelse og anleggsformål- nåværende, beskrevet som Fritidsbebyggelse/ Fritids- og turistformål i punkt 1.2.10 i reguleringsbestemmelsene. Plankravet er reguleringsplan.

Om tiltak og søknadsplikt

Endret bruk er et tiltak som er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 1-6 jf. pbl § 20-1 bokstav d, som omfatter «*varig eller tidsbegrenset bruksendring, vesentlig utvidelse eller vesentlig endring av tidligere drift av tiltak som nevnt under bokstav a*. Tiltak som nevnt under bokstav a er bygning, konstruksjon eller anlegg.

Byggesaksforskriften (SAK10) § 2-1 om varig og tidsbestemt bruksendring lyder:

Varig og tidsbestemt bruksendring er søknadspliktig dersom

- a) byggverk eller del av byggverk tas i bruk til eller blir tilrettelagt for annet enn det som følger av tillatelse eller lovlig etablert bruk,*
- b) endret bruk av byggverk eller del av byggverk kan påvirke de hensyn som skal ivaretas i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven i forhold til byggverket, tilhørende utearealer eller omgivelser, eller*
- c) tilleggsdel tas i bruk til hoveddel eller omvendt.*

Generelt kan en si at det foreligger en søknadspliktig bruksendring når det skjer en endring i forhold til hva kommunen tidligere har gitt tillatelse til eller det som følger av lovlig bruk. Det er ikke avgjørende hvor stor forskjellen fra tidligere bruk kan sies å være.

Grunnen til dette er at ny bruk kan medføre nye krav til byggverket eller bruken av byggverket, for eksempel knyttet til brannsikkerhet eller påvirkning på omgivelsene. Ved varig og tidsbestemt bruksendring vil i utgangspunktet alle tekniske krav mv. gjelde fullt ut. Bruksendringen må også være i samsvar med arealplan.

Det sentrale punktet når det gjelder spørsmålet om søknadsplikt er at kommunen skal få muligheten til å vurdere eventuell ny bruk i forhold til någjeldende bestemmelser for arealdisponering og bygnings- og bruksmessige krav, dvs. om endringene berører hensyn som plan- og bygningslovgivningen skal ivareta.

Av § 2-1 bokstav a følger at det er bruksendring når byggverk eller del av det tas i bruk til eller blir tilrettelagt for en annen bruk enn det formålet som tidligere er godkjent eller ellers er lovlig etablert. Hva som er lovlig bruk før endring skjer vurderes ut fra de bestemmelser og de forutsetninger som gjaldt den gang nåværende bruk ble lovlig etablert, herunder eventuelle vilkår i tillatelsen som ble gitt. Ny ønsket bruk må vurderes opp mot gjeldende plan- og bygningslovgivning for å se om nye krav kan komme inn i forhold til den nye bruken.

Dette er i samsvar med det departementet alt understreket i forarbeidene til bygningsloven av 1965 i Ot.prp. nr. 1 (1964-65) s. 121 om at endringen ikke behøvde å være vesentlig, det var "tilstrekkelig at den påtenkte bruksendring vil bryte med forutsetningene for byggetillatelsen". Dette er fulgt opp av domstolene senere. Det er således karakteren av virksomheten – og behovet for å kunne vurdere den – som får betydning for hva som anses som bruksendring i relasjon til pbl. § 20-1 første ledd bokstav d og byggesaksforskriften § 2-1, og som medfører søknadsplikt.

Bokstav b tar utgangspunkt i at en bruksendring er søknadspliktig med krav om bruk av ansvarlige foretak for å sikre en faglig forsvarlig vurdering, søknadsprosess og gjennomføring.

Endring av bruken av et byggverk eller areal vil i en del tilfeller tilsynelatende kunne skje uten vesentlige fysiske endringer av byggverket eller påvirkning på omgivelsene. Ved nærmere vurdering vil en likevel se at endret bruk kan utløse flere tekniske krav, som krav til personlig eller materiell sikkerhet, miljø og helse, installasjoner og brukbarhet, byggegrunn, tekniske infrastruktur med videre. Noen bruksendringer vil også påvirke omgivelsene ved økt trafikk eller på annen måte som berører de formål plan- og bygningslovgivningen skal ivareta. Derfor kreves søknadsplikt.

Høyesterett uttalte i dom 2010-03-05, HR-2010-412-A, følgende om terskelen for bruksendring:

«Det er tilstrekkelig for at det skal være nødvendig med bruksendringstillatelse, at den nye bruk av bygningene skapte behov for plan- og bygningsmyndighetene å vurdere slike forhold.»

I en dom avsagt av Vesterålen tingrett 11. september 2014 kom retten at det ikke var nødvendig å ta stilling til om eksisterende og påtenkt bruk bryter med forutsetningen for lovlig etablert bruk, jf. byggesaksforskriften § 2-1 bokstav a, «all den tid retten er kommet til at bruken kan påvirke de hensyn som ivaretas i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK § 2-1 bokstav b».

Dette fremgår av veiledningen til SAK10 § 2-1. Vi viser også til rundskriv H-4/15 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 16.06.2015 om kommuners saksbehandling av asylmottak etter plan- og bygningsloven som omhandler tilsvarende problemstillinger på s. 11 flg.

Eksisterende bruk av Gamle Grøtøy handelssted

Kommunen ble 14. august 2017 gjort oppmerksom på at Gamle Grøtøy handelssted blir brukt til overnatting og servering. På nettsiden <https://grotoy.wordpress.com/> ble følgende annonsert:

«Storgården benyttes til spesielle arrangement for utvalgte gjester og vi har 10 disponible dobbeltrom og kan ta imot grupper på opptil 20 personer.»
«Storgården kan også benyttes for ditt lukkede arrangement».

«Første uken i august arrangerer vi hvert år kunstkurs i Storgården.
Pris; Kurs og full pensjon med tre retters middag kr. 9.500,-»

Lohne har etter det vi kan se ikke bestridt dette. I klagen ble det bedt om utsatt iverksetting av vedtaket for å kunne fortsette planlegging og markedsføring av museumsdrift og kunstkurs sommeren 2018.

«Tillatelse eller lovlig etablert bruk» for/av Gamle Grøtøy handelssted

Det er, etter det vi har opplysninger om, ikke søkt om, og kommunen har ikke gitt tillatelse til bruk av bygninger på den aktuelle eiendommen til overnattings- og serveringsvirksomhet etter plan- og bygningsloven.

Spørsmålet da er hva som er lovlig etablert bruk.

Vi gjengir fra kommunens redegjørelse i klageomgangen:

«Hovedhuset ble oppført i 1863 som kombinert bolig og gjestgiveri. Fra 1923 har eiendommen vært benyttet som fritidsbolig og fra 1986 også til museums- og kulturformål. Ved kjøp av eiendommen i 2010 ble det gitt konsesjon til fritidsbolig, mens bygget i matrikkelen fremdeles står registrert som annet kulturhus.

Kommunen tar utgangspunkt i at den lovlige bruken av huset er til fritidsbolig og museums/kulturbygg.»

Klager anfører at konsesjon ikke innvirker på brukstillatelser gitt etter plan- og bygningsloven, og at kommunes lovanvendelse er feil. Ettersom eiendommen ble oppført i 1863 som kombinert bolig og gjestgiveri, må det legges til grunn at det foreligger brukstillatelse for eiendommen som bolig og gjestgiveri. Det har ikke vært fast bosetting på eiendommen siden 1923. Eiendommen har vært benyttet til museumsformål eller kulturelle formål med adgang for publikum siden 1986. Han viser videre til tinglyst bruksrettsavtale av 29.08.87 til Steigen kommune for gnr. 31 bnr 2; Virksomheten har fra 2001 skjedd i regi av Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted der kommunen var 1 av 3 stiftere av stiftelsen. Basert på opplysninger fra Steigen kommune ble hovedbygningen på eiendommen i 2008 registrert av Kartverket med bygningskode 699 *annet kulturhus*. Museumsdrift, overnatting og servering inngår ifølge klager i denne koden. At det ikke har vært eller er fast bosetting på eiendommen innebærer derfor ikke endret bruk av eiendommen. Det skal følgelig ikke være behov for å søke bruksendring for bruk av eiendommen til overnattings- og serveringsvirksomhet.

Fylkesmannen legger til grunn at lovlig etablert bruk på begynnelsen av 1900-tallet var bolig og gjestgiveri. Det er imidlertid ikke klart hva den opprinnelige bruken av bygningen som gjestgiveri nærmere bestemt gikk ut på, og hvor omfattende denne virksomheten var.

Spørsmålet om bruksendring og søknadsplikt for Grøtøy gamle handelssted

Kommunen skriver følgende i varselet:

«Varig og tidsbestemt bruksendring er søknadspliktig dersom byggverket tas i bruk eller blir tilrettelagt for annet enn det som følger av tillatelse eller lovlig etablert bruk, jf. byggesaksforskriften § 2-1- Bruksendring til overnattingsvirksomhet stiller spesielle krav til m.a. rømningsveier og brannsikkerhet og er et søknadspliktig tiltak. Steigen kommune har ikke mottatt søknad om bruksendring.»

Kommunen skriver følgende i pålegget om opphør av bruk:

«Viktige hensyn som må behandles i en søknad om bruksendring er mellom annet krav til avløp og utslippstillatelse, brannsikkerhet og tilgjengelighet jf. TEK17. En overnattings- virksomhet har strengere krav til brannsikkerhet og rømningsveier enn f.eks. en bolig.

På grunn av at virksomheten skjer i et verneverdig hus på en øy med dårlig vannforsyning, ser kommunen alvorlig på denne bruken uten godkjent brannkonsept.»

Og i klageomgangen hevder kommunen følgende:

«{Kommunen} vil også hevde at uansett bygningens status i matrikkel og tidligere bruk som bolig og fritidsbolig, så representerer den kommersielle overnattingsvirksomheten som ble annonsert på nettsiden <https://grotoy.wordpress.com> en søknadspliktig bruksendring.

Det sentrale punktet når det gjelder spørsmålet om søknadsplikt er at kommunen skal få muligheten til å vurdere bruken i forhold til någjeldende bestemmelser for arealdisponering og bygnings- og bruksmessige krav, for eksempel til brannsikring. Ny og/eller utvidet bruk kan også medføre en annen påvirkning på omgivelsene, for eksempel forurensing fra avløp.»

Kommunen ser alvorlig på bruken av et gammelt verneverdig hus til overnatting uten godkjent brannkonsept. Kommunen skriver:

«Viktige hensyn som må behandles i en søknad om bruksendring er mellom annet krav til brannsikkerhet, vannforsyning og utslippstillatelse for avløp. En overnattingsvirksomhet har strengere krav til brannsikkerhet og rømningsveier enn f.eks. en bolig/fritidsbolig. Etter kommuneplanens bestemmelser for området er bruksendring også et tiltak som utløser krav om reguleringsplan, eventuelt at det søkes om dispensasjon fra dette kravet.»(...)»Hvis huset senere ønskes brukt til overnattings- og serveringsvirksomhet må det søkes om bruksendring og utslippstillatelse, og nødvendige bevilninger til servering må være på plass.»

Kommunen konkluderer i klagevurderingen slik:

«Kommunen har som bygningsmyndighet ansvar for å påse at kravene i plan- og bygningsloven m/forskrifter til brannsikkerhet, vann, avløp m.m. blir tilfredsstilt. Gjennom å behandle en søknad om bruksendring kan kommunen gi de nødvendige vilkår for at bruken skal være forsvarlig i forhold til gjeldene bestemmelser. Vi legger også vekt på likebehandling med tilsvarende saker om bruksendring.»

Fylkesmannen bemerker at terskelen for å kunne kreve søknad om bruksendring er lav. Det sentrale vurderingstemaet vil være om en står overfor en endring av bruken av bygningen som er av betydning i forhold til de hensyn plan- og bygningslovgivningen skal ivareta.

Byggtekniske forhold som brannrisiko, vannforsyning og utslippstillatelse for avløp er helt klart relevante momenter i vurderingen.

Fylkesmannen legger uansett til grunn at eksisterende bruk til overnattings- og serveringsvirksomhet er ny i den forstand at bygningen ikke har vært benyttet til «gjestgiveri» siden begynnelsen av 1900-tallet. Siden da har det kommet krav i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter som blant annet omhandler vann og avløp samt brannsikkerhet. En står da etter vår vurdering overfor en endring av bruken av bygningen som er av betydning i forhold til de hensyn plan- og bygningslovgivningen skal ivareta. Vi viser til kravene i gjeldende plan- og bygningslov og byggteknisk forskrift (TEK17). Det foreligger således etter Fylkesmannens vurdering en søknadspliktig bruksendring.

Varsling og pålegg

Det følger av pbl § 32-2 at den ansvarlige skal varsles før pålegg gis, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker.

I brev av 28.09.2018 varslet kommunen Trond Lohne om retting med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2. Gjelder næringsvirksomhet på gnr. 31, bnr. 2, Grøtøy. Vi viser til dette.

Trond Lohne eier del av eiendommen gnr 31 bnr 2. Ifølge hjemmesiden til Grøtøy gamle handelssted eies Storgården nå av Trond Lohne og Line Hvoslef. Kommunen anser han i varselet som tiltakshaver for virksomheten med overnattings- og serveringsvirksomheten.

Ifølge hjemmesiden til Grøtøy gamle handelssted ble Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted opprettet 1994 av Steigen Kommune, Foreningen Grøtøy Gamle Handelsted og daværende eier av Storgården på Grøtøy.

Ifølge nøkkelopplysninger fra Brønnøysundregistrene, Enhetsregisteret, er Trond Lohne styreleder i Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted, org. nr. 979 524 528, stiftet 01.03.1994, og registrert 12.01.1998. Trond Lohne er også daglig leder/ adm. direktør i stiftelsen. Virksomheten/art/bransje er «Arbeide for å legge forholdene til rette slik at publikum kan komme til Grøtøy og få omvisning på stedet. Stiftelsen skal også ha som formål å ta vare på andre kystkulturminner som faller naturlig inn i miljøet på Grøtøy, så som gamle båter, fiskeredskaper, osv.» Stiftelsen er registrert i Stiftelsesregisteret 20.02.2007.

Klager anfører at det ikke er sendt forhåndsvarsel til Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted, og at pålegget dermed er i strid med forvaltningsloven.

Kommunen skriver i klagebehandlingen følgende:

«Kommunens første brev 29.08 med forhåndsvarsel om retting var adressert til Trond Lohne. Han er både eier og var oppgitt som kontaktperson på aktivitetene på Grøtøy gamle handelssted og styreleder i Stiftelsen som står bak nettsidene.

Selv om Stiftelsen ikke sto som adressat på forhåndsvarselet, legger kommunen til grunn at Lohne er forhåndsvarslet, både som eier og som styreleder i stiftelsen.»

Fylkesmannen har ingen avgjørende innvendinger til kommunens vurdering.

I vedtak av 21.12.2017 ga kommunen, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-3 pålegg om stans i bruk av gnr/bnr 31/2 til overnattings- og serveringsvirksomhet fra 1.02.2018. Pålegget er adressert til Trond Lohne og Stiftelsen Grøtøy gamle handelssted.

Pbl § 32-3 første ledd lyder:

Ved forhold i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeid.

Kommunen skriver følgende i vedtaket:

«Det er noe uklart for kommunen om det er Stiftelsen Gamle Grøtøy handelssted eller Trond Lohne som eier som er ansvarlig for aktiviteten. Pålegget om stans og varsel om overtredelsesgebyr sendes derfor begge. Vi ber om tilbakemelding på rett adressat.»

Klager anfører at pålegget er rettet mot feil part, og at pålegg etter plan- og bygningsloven kan ifølge klager kun rettes mot hjemmelshaver. Pålegget er dermed i strid med pbl. I tillegg anføres at det er i strid med forvaltningsloven å gi pålegg uten først å avklare hvem pålegget kan rettes mot.

Kommunen skriver i klagebehandlingen følgende:

Lovteksten i PBL § 32 bruker formuleringen «den ansvarlige»

I Tyren, C.H: Plan- og bygningsloven, Universitetsforlaget 2010, gis følgende utdyping: Med «den ansvarlige» menes personer eller foretak, inkl. stiftelser, som enten har ansvar for feil, eller som ut fra eierskap, avtale eller lignende står inne for prosjektet, f.eks. eier, rettighetshaver, bruker.

Vedtaket om pålegg om opphør av bruk ble sendt både til Lohne privat og til Stiftelsen. Vi ba om å få opplyst hvem som var ansvarlig for aktivitetene og fikk samme dag opplyst at det var Stiftelsen som var ansvarlig for aktivitetene. Kommunen mener ut fra dette at både Lohne privat og Stiftelsen faller inn under begrepet «den ansvarlige»

Vi viser til Ot. prp. nr. 45 (2007-2008) kapittel 27.16 til § 32-3: «Med uttrykket "den ansvarlige" i første ledd menes personer eller foretak som enten har ansvar for feil, eller som ut fra eierskap, avtale eller liknende står inne for prosjektet. Dette kan for eksempel være eier, rettighetshaver, tiltakshaver, ansvarlig søker og utførende, prosjekterende, kontrollerende eller bruker. Foretak skal på samme måte som ellers inngå her.»

Fylkesmannen tiltrer etter dette kommunens standpunkt om at både personen Lohne og stiftelsen faller inn under begrepet «den ansvarlige» i pbl § 32-3 første ledd. Pålegget må dermed, slik det er gjort, kunne rettes mot begge, og uten at det er i strid med forvaltningsloven.

Varsel må rettes mot de samme ansvarlige og gjelde samme forhold som det etterfølgende pålegget. Se foran om hvem som er varslet. Vi mener varselet må kunne anses å gjelde både Trond Lohne som eier, og som daglig leder og styreleder i stiftelsen.

Det er anført i klagen at det i forhåndsvarselet er gitt pålegg om å gi opplysninger, men uten at hjemmel for pålegget er anvist, og uten at Lohne er gjort oppmerksom på klageadgang.

Kommunen har i forhåndsvarselet gitt Lohne anledning til å uttale seg innen tre uker. Dette er ikke et pålegg og heller ikke et enkeltvedtak etter forvaltningsloven « 2 bokstav b jf. bokstav a. Det er kun enkeltvedtak som kan påklages. Det fremgår at forvaltningsloven § 28 første ledd. Klagers påstander avvises.

Klager mener hans innsigelser til forhåndsvarselet i e-post av 19.10.17 ikke er hensyntatt og at pålegget dermed er i strid med forvaltningsloven § 17 om forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt. Fylkesmannen bemerker at kommunen skal vurdere relevante anmerkninger i uttalelse til varsel om pålegg, men det er ikke slik at kommunen nødvendigvis må ta hensyn til anførselene. Vi kan ikke se at det er anført noe relevant i e-post av 19.10.17 som ikke er vurdert av kommunen. Vi kan ikke se at pålegget er i strid med forvaltningsloven § 17. Pålegget er i dette tilfellet også påklaget, og kommunen har vurdert klagers anførsler.

Klager anfører at kommunene ikke hadde anledning til å sende kopi av forhåndsvarsel og pålegg til utenforstående Villa Haugen AS. Klager mener dette er i strid med forvaltningsloven § 13 om taushetsplikt. Kommunen har bemerket følgende til dette:

«Villa Haugen fikk kopi av brevet som ble sendt 28.09.17, da det var de som gjorde dem oppmerksom på overnattings- og serveringsaktiviteten på gnr 31, bnr 2. Villa Haugen ble på denne måten orientert om at vi stiller de samme krav til søknad om bruksendring for gnr 31, bnr 2 som vi gjorde til Villa Haugen. Dette viser at kommunen følger opp sitt ansvar som bygningsmyndighet og praktiserer likhet for loven. Alle sakens dokumenter er offentlige.»

Fylkesmannen kan ikke se at det er i strid med forvaltningsloven § 13 å sende kopi av nevnte dokumenter til Villa Haugen AS.

Klager anfører også at kommunens saksbehandling preges av utenforliggende forhold. Det vises i denne sammenheng til brevet fra Villa Haugen A/S der det blant annet fremgår at Lohne har klaget på det meste i forbindelse med etableringen av Villa Haugen som overnattings- og serveringssted. Han mener kommunens oppfølging av varselet må ses i den sammenheng, og fremstår som et «takk for sist» og at kommunen «løper andres ærend». Fylkesmannen kan ikke se at kommunens behandling av saken er i strid med forvaltningsloven og god forvaltningsskikk, slik klager hevder. Vi vil også påpeke at kommunen etter pbl § 32-1 har en plikt til å forfølge ulovlige forhold.

Påleggets Innhold

Det er gitt pålegg om stans i bruk av gnr/bnr 31/2 til overnattings- og serveringsvirksomhet med hjemmel i pbl § 32-3.

I klagen er anført at kommunen har pålagt opphør av annonsering, og at dette ikke kan hjemles i plan- og bygningsloven, og således er i strid med forvaltningsloven.

Vi antar det siktes til at kommunen i vedtaket på side 2 sier at «Inntil eventuelle søknader er mottatt og behandlet, må virksomheten innstilles og annonsering opphøre».

Pålegget gjelder direkte opphør av bruk og har hjemmel i pbl § 32-3, første ledd. Opphør av annonsering vil være en konsekvens av dette pålegget. Fylkesmannen kan ikke se at pålegget er i strid med forvaltningsloven.

Fylkesmannen mener saken er tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven § 17.

Vedtak

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 21.12.2017.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet og brev datert 28. september 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet, jf. forvaltningsloven § 34.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (ø.f.)
underdirektør

Gunn Olsboe Johannessen
seniorrådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:
Trond Lohne Idrettsveien 35 5052



Trond Lohne
trond@vannplan.com

LEINESFJORD, 20.07.2018

Saksnr.
17/789-28

Arkivkode
U63

Gradering

Avd/Sek/Saksb
PUD//LD

Deres ref.

**STADFESTING AV PÅLEGG OM STANS I OVERNATTINGS- OG
SERVERINGSVIRKSOMHET PÅ GNR 31, BNR 2**

Vi viser til vårt brev 21.12.2017 med vedtak om pålegg om stans i bruk av gnr 31, bnr 2 til overnattings- og serveringsvirksomhet fra 1.02.2018. Samtidig ble det gitt varsel om overtredelsegebyr dersom pålegget om stans ikke blir overholdt. Fylkesmannen har behandlet din klage på dette vedtaket og stadfestet 13.06.18 kommunens vedtak.

Vi har nå mottatt bekymringmelding og anonyme tips om at det foregår utstrakt overnattings- og serveringsvirksomhet hos dere.

Slik aktivitet er i så fall ulovlig.

Dette brevet er stilet til deg både i egenskap av eier og som dagligleder/styreformann i stiftelsen.

Med vennlig hilsen
Steigen kommune

Lisbeth Dahle
Byggesaksbehandler


Andreas Sletten
leder plan, utvikling og drift

 STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 3382	Saksbeh. L. D.
23 JUL 2018	
Ar/saksnr. 17/789	Dok.nr. 29
Ark.kode U63	
Gradering	
Kopi til:	

Trond Lohne
 Idrettsveien 35
 5052 Bergen
trond@vannplan.com
 92 03 46 45

Steigen Kommune
 Pr postmottak@steigen.kommune.no

Attn Andreas Sletten

Deres ref.: 17/789-28 Vår ref.:

20. juli 2018

Overnatting og serveringsvirksomhet på Gnr 31 Bnr 2

Viser til deres brev av 20.07.18.

Det fremgår der at kommunen har mottatt bekymringsmelding og anonyme tips om at det foregår «utstrakt overnattings- og serveringsvirksomhet» hos oss.

Det er nok riktig.

I tråd med vedtak 277/17 benyttes eiendommen som fritidsbolig og museum, og slik godkjenning åpner for både overnatting og mat på bordet.

Den utstrakte overnattings- og serveringsvirksomhet som kommunen har fått bekymringsmelding og anonyme tips om, er derfor innenfor den lovlige bruk av eiendommen.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne
 92 03 46 45



Trond Lohne
trond@vannplan.com

Vår ref.
17/789-30/LD

Arkivkode
U63

Deres ref.

Dato
24.07.2018

**MELDING OM DELEGERT VEDTAK
ILEGGELSE AV OVERTREDELSESGEBYR
VARSEL OM TVANGSMULKT**

Saken er behandlet som saksnr PLA 129/18 med følgende vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) 32-8, første ledd bokstav d) jf byggesaksforskriften(SAK10) § 16-1 første ledd bokstav b) nr 2 ilegges Trond Lohne et overtredelsesgebyr på kr 25 000 for ulovlig bruk av gnr 31, bnr 2 til overnattings- og serveringsvirksomhet.

Begrunnelse

I vedtak 266/17 ble det med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §32-3 gitt pålegg om stans i bruk av gnr /bnr 31/2 til overnattings- og serveringsvirksomhet fra 1.02.2018. Det ble understreket at hvis huset senere ønskes brukt til overnattings- og serveringsvirksomhet må det søkes om bruksendring og utslippstillatelse, og nødvendige bevillinger til servering må være på plass. Det ble også varslet overtredelsesgebyr hvis pålegget ikke ble overholdt.

Vedtaket ble påklaget, men ble 13.06.18 stadfestet av Fylkesmannen (2018/160). I brev av 20.07.18 bekrefter du at det foregår utstrakt overnattings og serveringsvirksomhet på gnr 31, bnr 2.

Virksomheten skjer i et verneverdig hus uten godkjent brannkonsept på en øy med dårlig vannforsyning, og kommunen finner at gebyret faller under SAK 10, §16 bokstav b 2. *inntil kr 50.000 der tiltaket ikke i det vesentlige er i overensstemmelse med øvrige krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, eller bruken kan føre til personskade, alvorlig materiell skade eller skade for miljøet.* I følge SAK 10 § 16-1 kan privatpersoner ilegges overtredelsesgebyr inntil halvparten av angitte beløpsgrenser.

Etter pbl § 32-8 første ledd kan overtredelsesgebyr kun ilegges dersom overtredelsen er "forsettlig eller uaktsom". Når virksomheten holder fram tross fylkesmannens stedfesting av vedtaket er dette klart forsettlig.

Andre opplysninger:

Det orienteres om at endelig vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter pbl § 32-8 siste ledd.

Overtredelsesgebyret må betales selv om det klages på vedtaket. Fristen for betaling er 4 uker.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Nordland. Klagen skal sendes til Steigen kommune, 8283 Leinesfjord. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

FORHÅNDSVARSEL OM TVANGSMULKT

Vårt pålegg om opphør av bruk har vært gjeldene fra 1.februar 2018 og vi ser alvorlig på at du velger å bryte dette.

I henhold til pbl § 32-2 første ledd, gis det med dette forhåndsvarsel om at det med hjemmel i pbl § 32-5 vil kunne bli fattet vedtak om illeggelse av tvangsmulkt dersom den ulovlige bruken ikke stanses øyeblikkelig.

En tvangsmulkt fastsettes som et engangsbeløp, en løpende mulkt eller en kombinasjon av engangsbeløp og løpende mulkt. Momenter som vurderes ved fastsettelsen er blant annet overtredelsens grovhet, fordeler ved overtredelsen og at den oppfordrer til rettidig oppfyllelse av et pålegg.

Pålegg kan etter pbl § 32-3 fjerde ledd tinglyses som heftelse på eiendommen dersom pålegget ikke gjennomføres.

Dine rettigheter:

Du har rett til å uttale deg før vedtak om illeggelse av tvangsmulkt fattes. Frist for dette settes til 3 uker fra brevets dato, jf pbl § 32-2 første ledd.

Orientering til andre myndigheter

Kommunen ser alvorlig på at det foregår overnattings- og serveringsvirksomhet uten at det foreligger nødvendige tillatelser etter plan- og bygningsloven, forurensingsforskriften, serveringsloven og alkoholloven. For å informere andre med potensiell interesse i denne saken, blir derfor brevet sendt i kopi.

Med vennlig hilsen
Steigen kommune



Lisbeth Dahle
Byggesaksbehandler



Andreas Sletten
Leder plan, utvikling og drift

Vedlegg: faktura

Kopi: Salten Brann IKS, post@saltenbrann.no
Mattilsynet, region Nord, postmottak@mattilsynet.no
Stiftelsestilsynet, postmottak@lottstift.no
Skatteetaten Nord- norge, postboks 6310, 9293 Tromsø
Steigen lensmannskontor, post.nordland@politiet.no
Arbeidstilsynet, post@arbeidstilsynet.no
Janne Eldevik, Øvrefoss 14, 0555 Oslo

 STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.	Saksbeh.
3547	KO
13 AUG 2018	
Ar/saksnr.	Dok.nr.
17/789	31
Ark.kode	
U63	
Gradering	
Kopi til:	

Trond Lohne
 Idrettsveien 35
 5052 Bergen
trond@vannplan.com
 92 03 46 45

Steigen Kommune
 Pr mail postmottak@steigen.kommune.no

Deres ref.: 17/789-30/LD Vår ref.:

13. august 2018

Klage vedtak PLA 129/18
Anmodning om utsatt iverksetting
Uttale til forhåndsvarsel om tvangsmulkt

Fremmer med dette klage på vedtak PLA 129/18
 Klagen fremmes på grunnlag av forvaltningslovens § 17.

Iht forvaltningslovens § 42 anmoder jeg samtidig om utsatt iverksetting av vedtaket inntil klagen er endelig avgjort og vurdert av Stortingets ombudsmann for forvaltningen.

Avslutningsvis gis i tillegg uttale til forhåndsvarsel om tvangsmulkt

Rettslig klageinteresse:

Siden vedtaket er rettet mot meg har jeg rettslig klageinteresse og når vedtaket ble kjent for meg pr mail 24.07.18, er denne klage rettidig fremsatt.

Klage på vedtak

Vedtaket er basert på bekymringsmelding fra innehaver av Gnr 31 Bnr 8 og 9 og mitt brev av 20.07.18:

Det er nedenunder søkt vist at bekymringsmeldingen er fremsatt på uriktig grunnlag, og at meldingen må ses i lys av at jeg har nektet naboen å benytte min eiendom som tilkomst til egen eiendom.

Det er nedenunder også søkt vist at Steigen Kommune åpenbart feiltolker mitt brev av 20.07.18.

Feiltolkingen fremstår som en bevisst forvrengning av faktum, og må ses i lys av at jeg har nektet kommunen å foreta regulering av min eiendom uten foregående varsel.

Vedtaket er dermed fattet på feilaktig grunnlag i strid med forvaltningslovens § 17.

Klagegrunnlag

Det fremgår av melding om delegert vedtak av 24.07.18 at jeg ilegges overtredelsesgebyr for ulovlig bruk av Gnr 31 Bnr 2 til overnattings og serveringsvirksomhet, og at vedtaket er basert på at jeg i brev av 20.07.18 skal ha bekreftet at det foregår «utstrakt overnatting og serveringsvirksomhet på Gnr 31, Bnr 2».

Det er slett ikke riktig

Mitt brev av 20.07.18

Brevet er svar på kommunens brev av 20.07.18 der kommunen orienterer meg om:

Vi har nå mottatt bekymringsmelding og anonyme tips om at det foregår utstrakt overnatting og serveringsvirksomhet hos dere.

Hjemmelshaver til Gnr 31 Bnr 8 og 9 hadde imidlertid allerede dagen før orientert meg (så sitt noe støyende vis) om at han hadde sendt slik bekymringsmelding til kommunen.

At kommunen hadde mottatt slik melding var dermed ikke nytt for meg.

I mitt svar av 20.juli bekreftet jeg derfor at jeg var kjent med naboens bekymringsmelding, men presiserte:

I tråd med vedtak 277/17 benyttes eiendommen som fritidsbolig og museum, og slik godkjenning åpner for både overnatting og mat på bordet.

Den utstrakte overnattings- og serveringsvirksomhet som kommunen har fått bekymringsmelding og anonyme tips om, er derfor innenfor den lovlige bruk av eiendommen.

Jeg har derfor slett ikke bekreftet at det foregår «utstrakt overnatting og serveringsvirksomhet på Gnr 31, Bnr 2».

Tvert imot bekreftet jeg at vi benytter eiendommen som fritidsbolig og museum i tråd med vedtak 277/17.

Vedtaket er dermed fattet på grunnlag av bevisst forvrengning av faktum.

Bekymringsmelding av 17. juli

Bekymringsmeldingen er sendt fra innehaver av Gnr 31 Bnr 8 og 9 og det heter der:

Vi har grunn til å tro at det for tiden foregår utstrakt overnattings og serveringsvirksomhet i regl av gnr/bnr 31/2 i- Steigen kommune.

Hans «grunn til å tro» må da være basert på slik aktivitet hos oss:

Sommerhus:

- Min samboer og jeg benytter eiendommen som fritidsbolig, og har i løpet av sommeren hatt besøk både av slekt, venner og bekjente.
 - I uke 26 hadde vi besøk av min sønn og 2 venninner av Line fra Bergen.
 - I uke 28 hadde vi besøk av en kunstnervenninne av Line fra Berlin.

Trond Lohne
Idrettsveien 35
5052 Bergen
trond@vannplan.com
92 03 46 45

- i uke 30 kom min bror og kona. De hadde sågar med seg hunden Kevin.
- i uke 28 hadde vi besøk av 4 kunstner venner av Line som besøkte oss i anledning åpning av sommerutstilling i TARE Steigen AIR i Leinesfjord. Søndagen inviterte vi ytterligere 4 kunstnere som holder til på TARE Steigen AIR til sommerfest fra kl 19.00 til 23.00.

Bortsett fra besøkende på sommerfesten har våre besøkende både kost seg på terrassen, vært med på fisketur, fått ei seng å sove i og mat på bordet.

Museum:

- I kraft av tinglyst bruksrettsavtale benytter Stiftelsen Grøtøy Gamle Handelsted eiendommen som museum, og som annonsert på hjemmesiden www.grotoy.wordpress.com er Storgården åpen som museum hver søndag om sommeren og ellers til spesielle arrangement for utvalgte gjester.
 - Storgården har i sommer vært åpen for museumsbesøk alle søndager fra 24. juni.
 - Tirsdag 17. juli arrangerte stiftelsen i tillegg slikt spesielt arrangement for 22 medlemmer av Schøning-familien.

Museumsgjestene koser seg både inne og ute og vi forteller etter beste evne om både tørrfiskens, Schøningenes og Grøtøyas historie.

At vår kjære nabo samme dag som vi har besøk fra Schøning-slekten finner «grunn til å tro at det pågår omfattende serverings og overnattingsvirksomhet» får stå for hans regning.

Steigen Kommune bør derimot finne at aktivitet som beskrevet er i tråd med vedtak 277/17.

Utenforliggende hensyn

Utover å se bekymringsmeldingen i lys av at den ble avsendt kun minutter etter at vi hadde besøk av 22 slektninger av tidligere eier av Storgården, bør meldingen også ses i lys av at kommunen, i varsel om vedtak 26/18 til naboer og berørte, ga frist for å fremme klage på vedtaket til 16. juli. Altså dagen før naboen fant grunn til å sende bekymringsmelding.

Som kjent for kommunen klaget jeg på at det er regulert inn gangsti over min eiendom (frem til naboens eiendom) til tross for at reguleringsområdet er varslet til kun å omfatte Gnr 31 Bnr 7, 8 og 9.

Når naboen i brev av 06.11.16 til Steigen Kommune opplyste at den tinglyste veiretten over egen strandlinje ikke er tjenlig fordi «det er kun noen få dager i året at vannet står så høyt at det evt vil være mulig å få båten frem til naustdører», og reguleringsplanen stenger for tiltak i sjø som eventuelt kunne utbedret den tinglyste veiretten, er naboen nødvendigvis uten tjenlig tilkomst etter pbl § 27-4.

Sett fra mitt ståsted fremstår bekymringsmeldingen derfor som et forsøk på å skremme meg fra å ivareta mine interesser.

Ja kanskje kan også kommunens tendensiøse saksbehandling i anledning overtredelsesgebyr også ses i det lys.

Trond Lohne
Idrettsveien 35
5052 Bergen
trond@vannplan.com
92 03 46 45

Uttale til forhåndsvarsel om tvangsmulkt

I forhåndsvarselet fremgår det at kommunen «ser alvorlig på at du velger å bryte» pålegg om opphør i bruk, og varsler på det grunnlag at jeg kan bli ilagt tvangsmulkt dersom «den ulovlige bruken ikke stanses øyeblikkelig».

Som det fremgår av mitt brev av 20. juli benyttes imidlertid eiendommen i tråd med vedtak 277/17.

Det er følgelig ingen ulovlig bruk som kan stanses med øyeblikkelig virkning.

Med vennlig hilsen

Trond Lohne
92 03 46 45

SØKNAD OM DISPENSASJON - TILBYGG TIL HYTTE - G.NR 45 B.NR 11

Saksbehandler: Omnes Karen
Arkivsaksnr.: 18/618

Arkiv: G/BNR 45/11

Saksnr.: Utvalg
36/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

Forslag til vedtak:

Det gis ikke dispensasjon for utbygging av hytte på gnr. 45 bnr. 11 i henhold til søknad datert 24.5.2018, jf. pbl. § 1-8 og 19-1, da det konkluderes med at hensynene som ligger til grunn for LNFR-området blir vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon slik det er søkt om i denne saken, da hytta ligger i et svært viktig friluftsområde (badestrand). Videre vurderes ulempene for samfunnet å være større enn fordelene med tiltaket.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt søknad om tilbygg til hytte på gnr. 45, bnr. 11 i Markvatnet i Steigen. I kommuneplanens arealdel har det aktuelle området status som LNFR-område, som vil si landbruks-, natur- og friluftsområde der det ikke er åpnet for spredt bygging. Tiltaket skal dermed behandles som en dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Hytta på ca. 30m² ligger 10 meter fra vannkanten ved Markvatnet som er et vernet vassdrag. Det blir søkt om et tilbygg på 13,5 m² for å få større soverom + tak over veranda og inngangsparti. Søknaden blir begrunnet med at den eksisterende hyttens standard er fra 1970-tallet, og at soverommene ikke fungerer for søkerne etter dagens standard. Barna vokser og har vanskelig med å sove godt i sengene og det er vanskelig å finne seng og madrasser som passer. De voksne sover på hems, men kunne tenke seg å sove nede i senger når de blir eldre.



Tiltakshaver fikk i 2015 avslag på søknad om dispensasjon for å bygge større veranda og hagestue (sak 15/390). Plan og ressursutvalget fattet følgende vedtak:

«Det gis ikke dispensasjon for utbygging av hytte på gnr. 45 bnr. 11 i henhold til søknad datert 13.05.2015. Jfr. plan- og bygningslovens § 1-8 og § 19. Utbygging krever dispensasjon fra både byggeforbud langs vassdraget og planstatus LNF1, som ikke åpner for utbygging. Avslaget begrunnes med at hytta som ligger 10 m fra strandlinja ved et vernet vassdrag, og i et område som er registrert som svært viktig friluftsområde. Dispensasjon vil medføre vesentlig tilsidesetting av hensynene de nevnte bestemmelsene er ment å skulle ivareta. Jfr. § 19-2 andre ledd».

Det ble etter klagebehandling gitt tillatelse til å bygge utedo.

Søknaden er sendt på høring til berørte myndigheter:

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) mener at det i utgangspunktet ikke skal tillates nybygging, oppdyrking og fradeling i strandsonen av et vernet vassdrag. Omsøkte tiltak gjelder imidlertid tilbygg til eksisterende bebyggelse, og vil ikke medføre endret eller økt bruk i området. De har derfor ikke merknader til at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for tilbygg til hytte på gnr. 45 bnr. 11.

Fylkesmannen i Nordland har også mottatt høringen, men det er ikke kommet inn noen merknader

Plan og bygningsloven:

19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunngitt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters

uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse

Vurdering:

Som det følger av pbl. § 19-2 annet ledd må det vurderes om dispensasjonen fører til en vesentlig tilsidesettelse av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av hensynene bak lovens formålsbestemmelse. Det må videre foretas en samlet vurdering om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Noen av de samme hensynene som gjorde seg gjeldende ved behandling av sak 15/390 vil også være relevant for denne saken, selv om det ved forrige dispensasjonssøknad i 2015 ble søkt om et vesentlig større tiltak. I denne saken vil det samlede bruksarealet med nytt tilbygg bli på ca. 45m².

Dagens hytte har begrenset størrelse, og tilrettelegger for en begrenset privat aktivitet i området. Det omsøkte tiltaket medfører 13,5 m² bebygd areal, og en slik økning av areal vurderes å være i vesentlig konflikt med de hensyn LNFR-kategorien og byggeforbudet er ment å skulle ivareta. Ervervet på hytta ble tinglyst i oktober 2014. Hyttens størrelse og standard måtte være kjent for søkerne, og det må kunne gås ut fra at de innhentet opplysninger om planstatus.

Någjeldende kommuneplan ble vedtatt 22.6.2016, og er dermed ganske ny. Det ble ved utførelsen av planen vurdert om det skulle tillates bygging i nevnte område og konkludert med at Steigen kommune ikke ønsker dette. Denne arealdelen omfatter områder med særlig viktig jordbruks-, natur og friluftsverdier. Bygging er ikke tillatt i dette området spesielt på grunn av at særlige viktige interesser innen natur og friluftsliv kan bli skadelidende. Ikke bare ligger det omsøkte området i nærheten av et vernet vassdrag, men det er også registrert som et svært viktig friluftsområde og er en mye brukt badestrand. Så selv om det bare er søkt om tilbygg på ca. 13,5 m² vil dette medføre et inngrep som kommunen mener vil forringe nevnte interesser. Kommuneplanen tillater at eksisterende hytter kan videreføres med den størrelse og standard de har, men siden den ikke åpner for bygging i området åpnes det ikke for å oppgradere hyttene slik at de møter dagens standard.



Registrering av svært viktig friluftsområde - badeplass

En dispensasjon vil medføre en fordel for søkeren, som kan få ei hytte med standard sengelengde, og ei hytte som er bedre tilrettelagt for familiebruk. Ulempene er for samfunnet som vil få økt privatisering av et viktig friluftsområde, som også er et vernet vassdrag. I tillegg er det et ønske fra kommunens side at kommuneplanen skal følges da det medfører forutberegnelighet for beboere, brukere og kommunen selv. Denne saken kan medføre presedensvirkning på tiltak på eksisterende bygg i andre områder der det ikke er åpnet for bygging. Dette taler for at fordelene for søkeren vil være mindre enn ulempene tiltaket vil medføre kommunen.

Det konkluderes dermed med at hensynene som ligger til grunn for LNFR-området blir vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon slik det er søkt om i denne saken. Videre vurderes ulempene for samfunnet å være større enn fordelene med tiltaket. Dispensasjonssøknaden bør derfor avslås.

Gebyr:

Søknad om dispensasjon er gebyrpliktig etter eget regulativ for Steigen kommune. Hvis dispensasjon innvilges behandles byggesak og gebyr for dette i egen sak.

Dispensasjon	Fra planer (kommuneplan)	kr.	4310,-
Sum		kr.	4310,-

Vedlegg:

SØKNAD OM ETABLERING AV FLYTEBRYGGE I BRUNES - G.NR 88 B.NR 3,6,12 OG 1/1

Saksbehandler: Omnes Karen
Arkivsaksnr.: 18/652

Arkiv: G/BNR 88/3

Saksnr.: Utvalg
37/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

Forslag til vedtak:

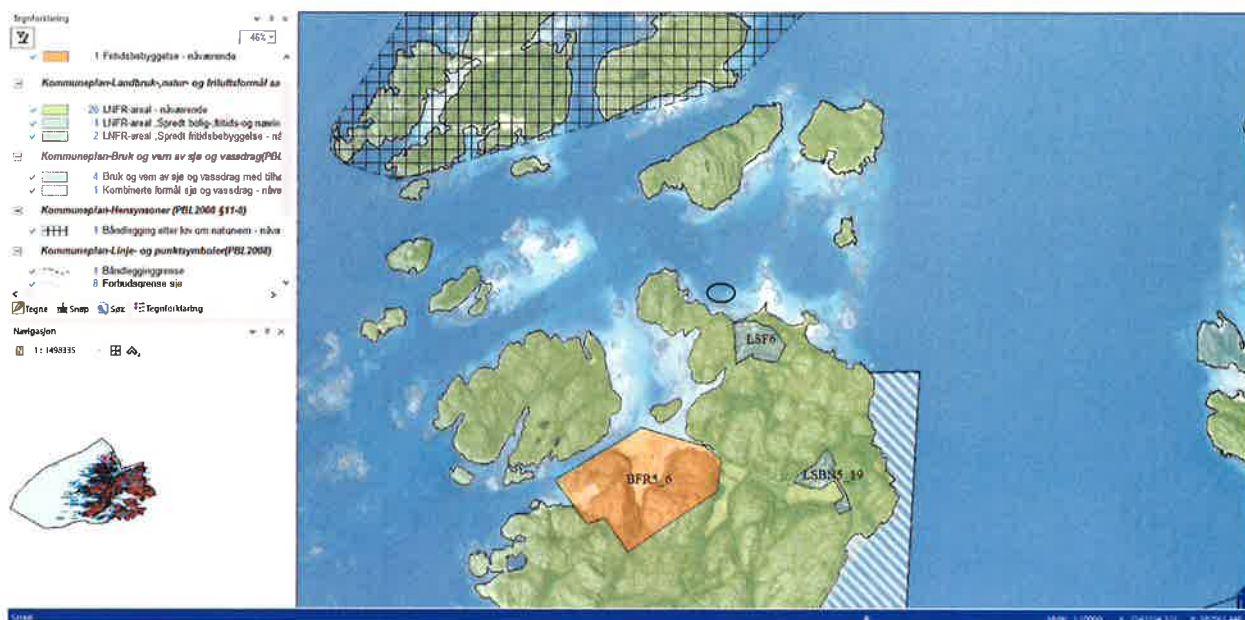
1. Det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel til omsøkt tiltak, jf. pbl. § 19-1, slik at flytebrygge plasseres i henhold til søknad.
2. Med hjemmel i Havne- og farvannslovens (HFL) § 27 første ledd gis Ståle Pettersen på vegne av eierne av 88/3, 88/6, 88/12 og 88/1/1 tillatelse til å legge ut flytebrygge av størrelse 15*3m i Brunnes i Steigen kommune, Nordland, i samsvar med innsendt kart og beskrivelse av flytebrygge.

Vilkår:

- Flytebryggen må ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/forankres på en slik måte at konstruksjonen ikke hindrer eller skader annen sjøveis trafikk, samt at avdrift unngås.
- Dersom tiltaket ikke er igangsatt innen 3 – tre – år eller at det innstilles i mer enn 2 – to – år, faller tillatelsen bort.
- Det må ikke foretas endringer av tiltaket uten at dette er godkjent etter havne- og farvannsloven.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt søknad om utlegging av en frittliggende flytebrygge i Brunnes i Steigen. En har vurdert at dette tiltaket skal behandles etter både plan- og bygningsloven og havne- og farvannsloven.



Flytebrygga skal etter søknaden fortøyes innenfor svart ring. Fra flytebrygga vil det bli brukt lettboat/pram til ilandstigning. Søkerne har fritidsbolig lokalisert i LSF6.

Flytebryggen er av tiltakshaver beskrevet som en lettere måte å komme seg til og fra båt. Begrunnelsen for tiltaket er at det er problematisk med adkomst til og fra båt når det er lavvann og stor fjære, samt at adkomst dit er vanskelig på flo sjø når veien går etter fjæra. Alle nevnte eiendommer har båt og bruker den flittig i sommerhalvåret. Flytebrygga skal bli forsvarlig fortøyd og vil ikke være til hinder for annen båttrafikk.

Der flytebrygga skal fortøyes er det i kommuneplanens arealdel avsatt til formål NFFF (natur, fiske, ferdsel og friluftsliv). Det er i utgangspunktet ikke åpnet for fortøyning av frittliggende permanente innretninger i dette området og søknaden blir derfor behandlet som en dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Søknaden er sendt på høring til berørte myndigheter:

Nordland fylkeskommune kommer med en kulturminnefaglig uttalelse og skriver at tiltaket ikke berører kulturminner som fylkeskommunen er delegert forvaltningsansvar for.

Kystverket skriver at de ikke kan se at det foreligger negative virkninger i forhold til sjøsikkerhet, fremkommelighet eller miljø. De har dermed ingen motforestillinger til at det gis dispensasjon slik det er søkt om.

Plan og bygningsloven:

19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse

Vurdering:

Som det følger av pbl. § 19-2 annet ledd må det vurderes om dispensasjonen fører til en vesentlig tilsidesettelse av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av hensynene bak lovens formålsbestemmelse. Det må videre foretas en samlet vurdering om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

I dette tilfellet har søknaden blitt vurdert i forhold til sjøsikkerhet, fremkommelighet eller miljø hos Kystverket som ikke har noen innvendinger. Det har heller ikke kommet andre innvendinger mot søknaden. Flytebryggen befinner seg i et viktig friluftsområde, men kan ikke sies å utgjøre et stort inngrep i dette formålet. Flytebryggen skal ikke festes til land og vil dermed hverken berøre strandsonen eller områder der folk ferdes. Det anses også som positivt at flere går sammen om flytebryggen slik at det ikke risikeres at hver fritidsbolig søker om en hver.

Tiltaket kan heller ikke sies direkte å stride med ønsket om å bevare området for natur, ferdsel, fiske og friluftsliv. Flytebryggen vil være med på og enkle ferdsel til havs for eierne av fritidsboligene, og det informeres om at båten brukes mye i sommerhalvåret.

En kan ikke se at en dispensasjon fører til «vesentlig tilsidesettelse» av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av lovens formålsbestemmelse, og fordelen med å gi dispensasjon må også sies å være «klart større enn ulempene» da Ståle Pedersen mener de får en lettere vei til og fra båtene sine, og at det ikke fremkommer spesielle ulemper.

Havne- og farvannsloven:**§ 27. Tiltak som krever tillatelse**

Bygging, graving, utfylling og andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i kommunens sjøområde, krever tillatelse av kommunen hvor tiltaket skal settes i verk. Som tiltak regnes bl.a. fortøyningsinstallasjoner, kaier, brygger, broer, luftspenn, utdypning, dumping, akvakulturanlegg, opplag av fartøy, lyskilder, kabler og rør.

Kommunen kan ikke gi tillatelse til tiltak som vil stride mot bestemmelser gitt i eller i medhold av loven her.

§ 29. Vilkår i tillatelse

Ved fastsettelsen av vilkår i enkeltvedtak etter dette kapittelet skal det legges vekt på hensynet til god fremkommelighet og trygg ferdsel i farvannet, hensynet til andre næringer, samt hensynet til liv og helse, miljø og materielle verdier. Det kan bl.a. settes vilkår om

- a) undersøkelser, herunder om virkninger av tiltaket,*
- b) utførelse, herunder utstyr og dimensjonering,*
- c) tidsbegrensning,*
- d) bruk,*
- e) vedlikehold,*
- f) miljøovervåkning,*
- g) fjerning og opprydding.*

Vedtaket kan fastsette at den som får en tillatelse, eller den i hvis interesse et vedtak blir truffet, skal dekke utgiftene til å oppfylle vilkår nevnt i første ledd.

I tillatelse til tiltak som kan volde vesentlig ulempe for annen bruk og utnytting av farvannet, kan det settes som vilkår at tiltakshaveren skal legge til rette for slik bruk og utnytting annet sted, eller skal yte tilskudd for dette formål, eller at tiltakshaveren uten hensyn til skyld skal erstatte skade på og tap av redskap og utstyr mv. som benyttes i annen næringsvirksomhet i farvannet, for eksempel fiskeredskap. Erstatningsansvaret kan lempes eller falle bort dersom tiltakshaveren godtgjør at skaden skyldes grov uaktsomhet fra skadelidte

Kommunen er gitt forvaltningsansvar og myndighet etter Havne- og farvannsloven (hfl.) «innenfor området hvor kommunen har planmyndighet etter plan- og bygningsloven», jf. hfl. § 9 første ledd. Dette kalles «kommunens sjøområde» og omfatter området innenfor 1 nautisk mil utenfor grunnlinjen.

For å gi tillatelse etter havne- og farvannsloven, skal det legges vekt på lovens formål for å legge best mulig til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk av farvannet. Videre skal det tas hensyn til fiskeri og andre næringer som kan bli berørt.

Med begrepet trygg ferdsel menes å ivareta hensynet til sjøsikkerhet og fremkommelighet der det er alminnelig ferdsel som skal trygges.

Ved vurderinger om tillatelse skal gis, må en veie de ulike hensyn i saken opp mot formålet med de aktuelle bestemmelsene i havne- og farvannsloven. Tilsvarende dersom det skal settes vilkår i forbindelse med eventuell tillatelse. Vilkårene kan gjelde tidsrom, utførelse, vedlikehold, bruk og opprydding mm.

Vurdering:

Det er hverken fra Nordland fylkeskommune, fylkesmannen i Nordland eller Kystverket kommet inn innspill om at flytebyggen vil være til tilbørlig ulempe slik den er omsøkt. Det oppgis at flytebyggen vil medføre en enklere og bedre adkomst til eiernes båter, og bedre atkomst må igjen kunne bety bedre sikkerhet. Tiltaket vil i så måte være i tråd med lovens formål. Det oppgis av søker at fortøyningen ikke vil være til hinder for båttrafikk og tiltaket blir dermed i tråd med lovens formål om god fremkommelighet. Det kan heller ikke ses at tiltaket griper inn i ønsket om å sikre forsvarlig bruk av farvannet.

I nærheten av der det er ønsket å bygge flytebrygge er det et båtleie. Det vurderes slik at flytebryggen ikke vil berøre dette leiet og det er heller ikke kommet inn merknader på dette.

Ut fra dette kan tiltaket tillates utført, men med følgende vilkår:

- Flytebryggen skal ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/forankres på en slik måte at konstruksjonen ikke hindrer eller skader annen sjøveis trafikk, samt at avdrift unngås.
- Dersom tiltaket ikke er igangsatt innen tre år eller at det innstilles i mer enn to år, faller tillatelsen bort.
- Det må ikke foretas endringer av tiltaket uten at dette er godkjent etter havne- og farvannsloven.

Gebyr:

Søknad om flytebrygge er gebyrpliktig etter eget regulativ for Steigen kommune. Brygga er ut fra søknaden vurdert å dekke et areal på ca. 45kvm.

Saksbehandlingsgebyr § 20-1	Flytebrygge til privat bruk <15kvm	Kr	2870,-
Tillegg pr. kvm for brygger > 15kvm	30 á kr. 59,- pr. m ²	kr.	1770,-
Dispensasjon	Fra planer (reguleringsplan)	kr.	4310,-
Sum		kr.	8950,-

Vedlegg:

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR Å BYGGE UTHUS/GARAGE - GNR. 70 BNR. 43

Saksbehandler: Omnes Karen
Arkivsaksnr.: 18/722

Arkiv: G/BNR 70/43

Saksnr.: Utvalg
38/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

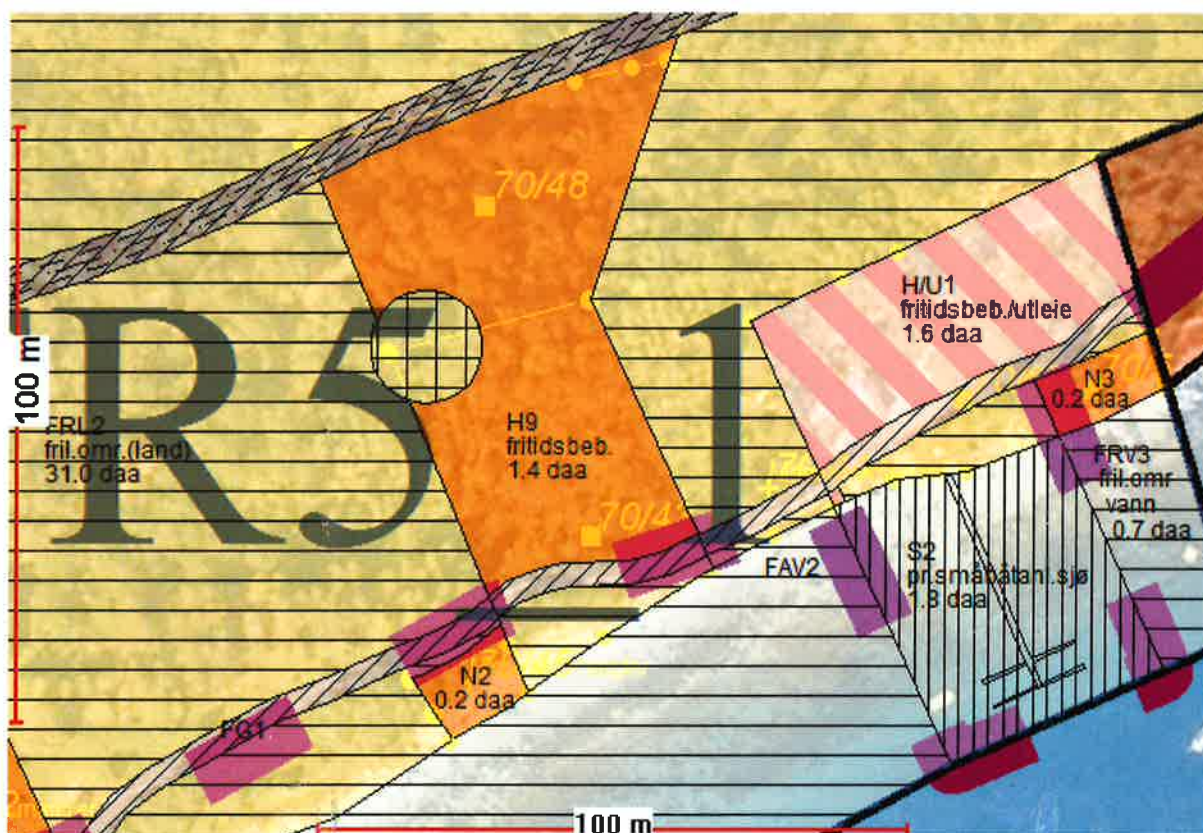
Forslag til vedtak:

Steigen kommune gir ikke dispensasjon fra reguleringsplanen Bergsjyen hytteområde til å bygge uthus/garasje på 54 m² da det konkluderes med at en slik dispensasjon vil være en vesentlig tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsene i reguleringsplanen.

Saksutredning:

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt søknad fra Rune Berg om tillatelse til å bygge uthus/garasje på sin hyttetomt 70/43. Uthuset/garasjen er til traktor og redskaper som vedmaskin og tilhenger. Uthuset/garasjen lengde blir 9m og bredden blir 6m. Totalt bebyggt areal for uthuset/garasjen blir dermed 54kvm. Byggets mønehøyde blir 4,41m, gesimshøyden 2,75m og takets vinkel blir 22 grader. Aktuelle naboer er varslet og har samtykket til byggingen.



Reguleringsplanen i området er Bergsjyen hytteområde (kommunestyrets vedtak: 22.9.2010) og planens hensikt er å legge til rette for fritidsbebyggelse, utleievirksomhet, atkomst og parkering samt naust og båtplass. Den omsøkte tomte har i reguleringsplanen betegnelsen H9 og er satt av til fritidsbebyggelse. Etter reguleringsplanens bestemmelser skal ikke totalt bebygd areal pr. hytte overstige 120 kvm. Det følger videre at det kan settes opp to bygninger; hytte på inntil 100kvm og anneks/uthus på inntil 20kvm. I reguleringsplanen er det dermed ikke åpnet for å bygge uthus/garasje på 54kvm og søknaden blir derfor behandlet som en dispensasjon etter plan- og bygningsloven.

Tomten har tidligere blitt behandlet i Plan- og ressursutvalget (arkivsak 08/1264-39) da det ble foretatt en justering av grensa for tomt H9 slik at tomten ble utvidet. Denne utvidelsen ble begrunnet med at det var vanskelig å plassere hytta på grunn av topografiske forhold på stedet og at det ble ønsket atkomst til hytta fra oversiden. Denne justeringen ble ansett å være positiv fordi hytta da ble plassert lengre unna sjøen. Det ble også rettet opp i en av bestemmelsene da det stod at eksisterende hytte på H9 kan opprettholdes og vedlikeholdes, men det eksisterer ikke noen bebyggelse på tomten. Dette ble da rettet opp slik at H9 ble underlagt de samme bestemmelser som andre nye hytter.

Nedenfor vises det til pbl. § 19-2 siden den sier noe om vurderingstemaet ved dispensasjoner. Siden det søkes om en varig dispensasjon henvises det også til pbl. § 19-1.

19-1. Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, 3 blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters

uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse

Vurdering:

Som det følger av pbl. § 19-2 annet ledd må det vurderes om dispensasjonen fører til en vesentlig tilsidesettelse av de hensyn bestemmelsen er ment å skulle ivareta, eller av hensynene bak lovens formålsbestemmelse. Det må videre foretas en samlet vurdering om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Et av formålene etter plan- og bygningsloven er at «planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Dette formålet opprettholdes ved bruk av planlegging gjennom kommuneplan eller reguleringsplan. Planene er utformet med tanke på ønsket størrelse og omfang av hytter og uthus/anneks i området. En dispensasjon vil gjøre et unntak fra denne planleggingen og gjøre området lite forutsigbart for beboerne i området

Planens bestemmelser åpner for å bygge anneks/uthus og det tolkes dit hen at det åpnes for å bygge et bygg som kan benyttes til overnatting og/eller oppbevaring av diverse utstyr. Det er dermed ikke åpnet for å bygge uthus/garasje til oppbevaring av traktor og større utstyr. Maks størrelse på bygget begrenser også hva som skal kunne oppbevares på fritidseiendommen. Det omsøkte tiltaket medfører en økning på 30 kvm på hva som er tillatt etter reguleringsplanen. I tillegg er det ikke bygd hytte på tomte og ved dispensasjon kommer uthus/garasje i første rekke.

Det må kunne sies at hensikten bak reguleringsplanen om å legge til rette for fritidsbebyggelse forringes ved at det gis tillatelse til bygging av uthus/garasje på 54 kvm. Totalt bebygd areal pr. hytte skal ikke overstige 120kvm, så det vil være begrenset rom for å bygge en hytte om det gis tillatelse til å bygge uthus/garasje. En framtidig hytte vil altså bli av cirka samme størrelse som det omsøkte uthus/garasje. En begrensning i uthusets/anneksets størrelse kan tenkes å være fordi det skal være av vesentlig mindre størrelse enn hytta, slik at hytten fremstår som hovedbygget på tomte. Hensynet bak reguleringsplanen om fritidsbebyggelse vil vesentlig tilsidesettes ved en slik tillatelse.

Søkers begrunnelse for å få bygge uthus/garasje er: «har tenkt å bygge et uthus garasje til oppbevaring av traktor + en del utstyr til denne». Dette anses i utgangspunktet som positivt fordi det vil kunne bidra til å få redskaper og traktor under tak slik at hytteområdet blir mer ryddig og ordentlig. Søknaden om dispensasjon er ikke begrunnet utover det.

Ulempene er at tomte ikke vil bære preg av å være en fritidseiendom ved at det plasseres et stort uthus/garasje nede på tomte. Reguleringsplanen skal medføre forutberegnelighet for andre i området og de hyttebyggerne som har rettet seg etter planen, dette vil forringes om det gis dispensasjon. Dispensasjonen kan i tillegg få presedens for andre i hyttefeltet, og det vil sette til side de bestemmelsene som er vedtatt i reguleringsplanen.

Reguleringsplanen er videre relativt ny, og det er ikke urimelig at bestemmelsene i planen må gjelde etter åtte år. Det må kunne legges til grunn at søkeren var klar over bestemmelsene og begrensningene da han kjøpte tomte. I 2013 ble i tillegg bestemmelsene i planen rettet opp slik at de samme bestemmelsene skulle gjelde for H9 som for de andre hyttetomtene.

Det konkluderes dermed med at en slik dispensasjon vil være en vesentlig tilsidesettelse av hensynet bak bestemmelsene i reguleringsplanen. Fordelene ved å dispensere fra reguleringsplanen anses ikke å være klart større enn ulempene.

Gebyr:

Søknad om dispensasjon er gebyrpliktig etter eget regulativ for Steigen kommune. Hvis dispensasjon innvilges vil selve byggesaken behandles i egen sak og gebyr for dette tilkommer da.

Dispensasjon	Fra planer (reguleringsplan)	kr.	4310,-
Sum		kr.	4310,-

**SØKNAD OM STØTTE TIL ETABLERING OG UTVIKLING
NÆRINGSVIRKSOMHET
HENNING HOLAND OG DINA FONN SÆTRE**

Saksbehandler: Andreas Sletten
Arkivsaksnr.: 18/891

Arkiv: U01

Saksnr.: Utvalg
39/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

Forslag til vedtak:

Steigen kommune v/ Plan- og resursutvalget innvilger tilskudd kr 100.000,- som omsøkt til Henning Holand og Dina Fonn Sætre. Tilskuddet går til etablering og utvikling av næringsvirksomhet i forbindelse med overtakelse av gård.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

Saksutredning:

Henning Holand og Dina Fonn Sætre har tatt over familiegården til Henning Holand på Engeløya i Steigen kommune. De søker nå om støtte til etablering og utvikling av næringsvirksomhet fra Steigen kultur- og næringsfond. Søknadsbeløpet er på kr 100.000,- og skal gå til arbeid i forbindelse med kjøp, oppstart og etablering av en ny bedrift. Dvs, slik vi forstår det å overta gården og komme i gang med drift i egen regi.

I følge vedtektene til Steigen kultur- og næringsfond kan det blandt annet tildeles støtte til:

- Etablering eller utvidelse av næringsvirksomhet som skaper eller sikrer arbeidsplasser
- Bedriftsutvikling, herunder forprosjekter, markedsundersøkelser og produktutvikling

Vår vurdering er at omsøkte tiltak er innenfor disse.

Samtidig vil administrasjonen påpeke at vi finner grensesnittet opp mot tilskudd til ren egenkapital i tildelinger av denne typen som vanskelig. Tidligere søknad som har gått på søknad om tilskudd til innkjøp av materiell (løsøre) er blitt vurdert å være et rent tilskudd til egenkapital og utenfor ordningen. Vedtektene er også tydelige på at midlene ikke kan nyttes til drift, refinansiering eller saneringa av gjeld i eksisterende virksomhet.

Vår vurdering av dette tiltaket er at det ikke er tilskudd til eksisterende virksomhet, men oppstart av ny (gjennom overtakelse). Vi mener også at tilskuddet ikke er et rent tilskudd til egenkapital, men også et tilskudd til prosesskostnader m.m. i forbindelse med overtakelse og oppstart.

Omsøkte beløp er på kr 100.000, noe som er forholdsvis høyt sammenlignet med andre kjente

tilsvarende tidligere tildelinger. Administrasjonen vil anmode Plan- og resursutvalget om å ta en grundig diskusjon om nivå på tildelingen og vurdere konsekvenser både for og i mot. Fra administrasjonens side vurderes omsøkte beløp som rimelig sett i forhold til det som er investert i overtakelse av gården (verdien på gården og potensialet for drifta m.m.).

Bakgrunn:

Viser for øvrig til vedlegg saksvurdering for tids- og kostnadsplan

Vedlegg:

Søknad og saksvurdering

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 3365	Saksbeh. ANS
20 JUL 2018	
Arissaksnr. 18/891... 1	
Ark kode 001	
Gradering	
Kopi til:	

Søknad - Bedriftsrettet-/etablererstøtte**Prosjektnavn**

Søknad om støtte til etablering og utvikling av næringsvirksomhet

Kontaktopplysninger

Prosjektansvarlig/ -eier: Henning Holand og Dina Fonn Sætre		Kontaktperson: Dina Fonn Sætre	
Adresse: Engeløyveien 439		Postnr.: 8289	Poststed: ENGELØYA
Mobil: 92847071	Telefon: -	Telefon arbeid: -	
E-post: dinafom@hotmail.com		Bankkonto: 93651209801	
Organisasjonsnummer: 989890239			

Prosjektinformasjon**Type virksomhet / type støttemottaker**

Gress, korn og potetproduksjon

Forretningside / mål og innhold med prosjektet

Vi har nettopp tatt over familiegården til Henning Holand på Engeløya i Steigen kommune. Her planlegger vi i hovedsak å produsere korn, gress og potet. Vi er i startfasen nå og ser at det påløper store kostnader og arbeid i forbindelse med kjøp, oppstart og etablering av en ny bedrift.

Vi søker derfor steigen kultur- og næringsfond om støtte til dette.

Bedriften har per dags dato 3 faste ansatte men er nødt til å leie inn naboer og andre til arbeid i høysesongene.

Eiersammensetning / deltakere i prosjektet utover støttemottaker

Gården er kjøpt av Dina Fonn Sætre og Henning Andreas Holand med overtakelse den 1.mai.2018. 50% hver, men pga at den er kjøpt på odel er denne bare registrert på Henning Andreas Holand for å få odelstakst.

Etter rådgivning fra andre bønder er det besluttet å drive gården gjennom enkeltpersonforetaket til Henning. Org nr: 989890239

Vi stiller mer enn gjerne opp til presentasjon av våre planer for gården om dette er ønskelig i forbindelse med behandling av søknad. Ta også kontakt ved eventuelle spørsmål.

Kostnadsplan og finansierungsplan**Kostnadsplan**

Tittel	SUM
Driftskreditt (c-poteter, gjødsel, lønn ++)	2 000 000

Kjøp av gård	10 500 000
Maskiner og løsøre	2 000 000
Sum kostnad	14 500 000

Finansieringsplan

Tittel	SUM
01.Tilskudd fra næringsfondet	100 000
02.Lån i bank	10 500 000
03.Egenkapital	3 900 000
04.Eget arbeid	0
05.Andre finansieringskilder	0
Sum finansiering	14 500 000

Tilskudd fra andre

Ingen

Er det tidligere søkt andre offentlig instanser om tilskudd til prosjektet/tiltaket? Nei
ingen

Begrunnelse avslag

Andre opplysninger

Vi stiller mer enn gjerne opp til redegjørelse for våre planer om dette er ønskelig.

Geografi

1848-Steigen

Vedlegg

Dokumentnavn	Filstørrelse	Dato
Rapport_00236030217121317544820170057.pdf	10 721 644	19.07.2018

Saksvurdering

Søknadsår	2018
Støtteordning	Steigen Kultur og Næringsfond
Tittel	Søknad om støtte til etablering og utvikling av næringsvirksomhet
Søker	Henning Holand og Dina Fonn Sætre
Gyldig til dato	-
Arkivsak	Tilsagnsnr
Status	Under behandling
Saksbehandler	ste-andreas (Andreas Sletten)
E-post	andreas.sletten@steigen.kommune.no
	Mobil 48884093

Vurdering

Henning Holand og Dina Fonn Sætre har tatt over familiegården til Henning Holand på Engeløya i Steigen kommune. De søker nå om støtte til etablering og utvikling av næringsvirksomhet fra Steigen kultur- og næringsfond. Søknadsbeløpet er på kr 100.000,- og skal gå til arbeid i forbindelse med kjøp, oppstart og etablering av en ny bedrift. Dvs, slik vi forstår det å overta gården og komme i gang med drift i egen regi.

I følge vedtektene til Steigen kultur- og næringsfond kan det blandt annet tildeles støtte til:

- Etablering eller utvidelse av næringsvirksomhet som skaper eller sikrer arbeidsplasser
- Bedriftsutvikling, herunder forprosjekter, markedsundersøkelser og produktutvikling

Vår vurdering er at omsøkte tiltak er innenfor disse.

Samtidig vil administrasjonen påpeke at vi finner grensesnittet opp mot tilskudd til ren egenkapital i tildelinger av denne typen som vanskelig. Tidligere søknad som har gått på søknad om tilskudd til innkjøp av materiell (løsøre) er blitt vurdert å være et rent tilskudd til egenkapital og utenfor ordningen. Vedtektene er også tydelige på at midlene ikke kan nyttes til drift, refinansiering eller sanering av gjeld i eksisterende virksomhet.

Vår vurdering av dette tiltaket er at det ikke er tilskudd til eksisterende virksomhet, men oppstart av ny (gjennom overtakelse). Vi mener også at tilskuddet ikke er et rent tilskudd til egenkapital, men også et tilskudd til prosesskostnader m.m. i forbindelse med overtakelse og oppstart.

Omsøkte beløp er på kr 100.000, noe som er forholdsvis høyt sammenlignet med andre kjente tilsvarende tidligere tildelinger. Administrasjonen vil anmode Plan- og resursutvalget om å ta en grundig diskusjon om nivå på tildelingen og vurdere konsekvenser både for og i mot. Fra administrasjonens side vurderes omsøkte beløp som rimelig sett i forhold til det som er investert i overtakelse av gården (verdien på gården og potensialet for drifta m.m.).

Forslag til vedtak

Steigen kommune v/ Plan- og resursutvalget innvilger tilskudd kr 100.000,- som omsøkt til Henning Holand og Dina Fonn Sætre. Tilskuddet går til etablering og utvikling av næringsvirksomhet i forbindelse med overtakelse av gård.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

Kort beskrivelse (søkers beskrivelse)

Vi har nettopp tatt over familiegården til Henning Holand på Engeløya i Steigen kommune. Her planlegger vi i hovedsak å produsere korn, gress og potet. Vi er i startfasen nå og ser at det påløper store kostnader og arbeid i forbindelse med kjøp, oppstart og etablering av en ny bedrift.

Vi søker derfor steigen kultur- og næringsfond om støtte til dette.

Bedriften har per dags dato 3 faste ansatte men er nødt til å leie inn naboer og andre til arbeid i høysesongene.

Tids- og kostnadsplan**Tidsplan****Kostnadsplan**

Tittel	2018	2019	2020	2021	2022	SUM
Driftskreditt (c-poteter, gjødsel, lønn ++)	2 000 000					2 000 000
	10 500					10 500
Kjøp av gård	000					000
Maskiner og løsøre	2 000 000					2 000 000
Sum kostnad	14 500 000					14 500 000

Finansieringsplan

Tittel	2018	2019	2020	2021	2022	SUM
01.Tilskudd fra næringsfondet	100 000					100 000
	10 500					10 500
02.Lån i bank	000					000
03.Egenkapital	3 900 000					3 900 000
04.Eget arbeid						0
05.Andre finansieringskilder						0
Sum finansiering	14 500 000					14 500 000

ETABLERING AV MOBILNETTVERK ENGELØYA VEST

Saksbehandler: Andreas Sletten
Arkivsaksnr.: 18/939

Arkiv: U01

Saksnr.: Utvalg
40/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

Forslag til vedtak:

Steigen kommune v/ Plan- og ressursutvalget innvilger tilskudd kr 137.500,- til Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn:

Viser for øvrig til vedlegg saksvurdering og tids- og kostnadsplan

Saksutredning:

Steigen kommune søker om kr 137.500,- som del av finansiering for Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest. Dette er i følge søker svært viktig for særlig Bø-området.

Det omsøkte tilskudd er halvparten av det bidrag som Steigen kommune må skaffe til veie i ett 50/50 spleiselag med Telia. Telia er i følge søknaden den leverandøren som man har fremforhandlet en avtale om etablering av dette mobilnettverket med.

I følge vedtektene for Steigen kultur- og næringsfond kan det blandt annet tildeles støtte til:

- Felles infrastrukturtiltak og kommunale grunnlagsinvesteringer
- Prosjekter som fremmer økt bosetting i kommunen, herunder profilerings- og informasjonsarbeid

Det fremgår også av vedtektenes at formålet med tildelinger fra fondet er å stimulere til trivsel, bosetting, nyetableringer og sysselsetting.

Vår vurdering er at omsøkte tiltak er innenfor ordningen.

Administrasjonen er ikke kjent med at det er andre områder i kommunen som har tilsvarende utfordringer med "dekning" som Bø-området og anser dette tiltaket for å være et sannsynlig engangstilfelle. Vi vil likevel anmode Plan- og resursutvalget om å vurdere om en tildeling til dette tiltaket vil kunne skape forventninger øvrige steder som over tid ikke lar seg imøtekomme på grunn av f.eks. begrenset med midler.

Søknaden redegjør lite for hvorfor det må til et kommunalt/offentlig bidrag for å få etablert dette mobilnettverket, men vi har forstått det slik at dette skyldes at tilbyderne i markedet ikke ser seg tjent med å etablere dette pga begrenset med mulige abonnenter/trafikk.

Administrasjonen har ikke tatt stilling til prinsippet om hvorvidt dette er en oppgave det offentlige skal bidra til eller ikke. Vår vurdering ser konkret på tiltaket opp i mot hva som er innenfor virkeområdet og formålet til Steigen Kultur- og næringsfond.

Administrasjonen vil forøvrig bemerke at finansieringsplanen i søknaden er villedende. Etter det vi er kjent med er det feil at kommunen stiller med 275.000,- i egenkapital til prosjektet. Det menes her, slik vi forstår det, at Telia dekker denne delen av kostnaden (tidligere nevnte spleiselag).

Forslag til vedtak Steigen kommune v/ Plan- og resursutvalget innvilger tilskudd kr 137.500,- til Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

Vedlegg:

Søknad og saksvurdering

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpnr. 3611	Saksbeh. ANS
20 AUG 2018	
Ansaksnr. 18/939	Dokument 1
Ark.kode U01	
Gradering	
Kopi til:	

Søknad - Bedriftsrettet-/etablererstøtte

Prosjektnavn

Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest

Kontaktopplysninger

Prosjektansvarlig/ -eier: Steigen kommune		Kontaktperson: Asle Schrøder	
Adresse: -		Postnr.: 8283	Poststed: LEINESFJORD
Mobil: 97655708	Telefon: -	Telefon arbeid: -	
E-post: as@steigen.kommune.no		Bankkonto: 46340706900	
Organisasjonsnummer: 962299385			

Prosjektinformasjon

Type virksomhet / type støttemottaker
Infrastrukturtiltak

Forretningside / mål og innhold med prosjektet

Telia har etter mye påvirkning sagt seg villig til å etablere mobilnettverk på Engeløya Vest. Området har i dag svært dårlig dekning og en løsning er muliggjort etter at det er etablert ei mast for breibånd i Grådusan.

Eiersammensetning / deltakere i prosjektet utover støttemottaker

Eies av Telia

Kostnadsplan og finansierungsplan**Kostnadsplan**

Tittel	SUM
01.Prosjektkostnader	550 000
02.	0
03.	0
Sum kostnad	550 000

Finansierungsplan

Tittel	SUM
01.Tilskudd fra næringsfondet	137 500
02.Lån i bank	0
03.Egenkapital	275 000
04.Eget arbeid	0
05.Andre finansierungsilder	137 500

Sum finansiering	550 000
------------------	---------

Tilskudd fra andre

Andre finansieringskilder søkes dekket gjennom bl.a rentemidler fra breibåndsprosjekt, og Nordland Fylkeskommune.

Er det tidligere søkt andre offentlig instanser om tilskudd til prosjektet/tiltaket? Nei

Begrunnelse avslag

Andre opplysninger

Utbyggingen Telia foretar er kostnadsberegnet til 550.000 kr. Telia forlanger at kommunen dekker 50% av kostnaden, dvs kr 275.000.

Det har fra kommunens side vært jobbet for å finne en løsning på mobildekning i dette området i flere år. Nå har vi endelig kommet fram til en løsning. Dette er svært viktig for særlig Bø-området, med flyplassen og sjøområdene utenfor.

Vi håper nå finansieringa kan falle på plass.

Geografi

1848-Steigen

Vedlegg

Dokumentnavn	Filstørrelse	Dato

Saksvurdering

Søknadsår	2018	
Støtteordning	Steigen Kultur og Næringsfond	
Tittel	Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest	
Søker	Steigen kommune	
Gyldig til dato	-	
Arkivsak	Tilsagnsnr	
Status	Under behandling	
Saksbehandler	ste-andreas (Andreas Sletten)	
E-post	andreas.sletten@steigen.kommune.no	Mobil 48884093

Vurdering

Steigen kommune søker om kr 137.500,- som del av finansiering for Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest. Dette er i følge søker svært viktig for særlig Bø-området.

Det omsøkte tilskudd er halvparten av det bidrag som Steigen kommune må skaffe til veie i ett 50/50 spleiselag med Telia. Telia er i følge søknaden den leverandøren som man har fremforhandlet en avtale om etablering av dette mobilnettverket med.

I følge vedtektene for Steigen kultur- og næringsfond kan det blandt annet tildeles støtte til:

- Felles infrastrukturtiltak og kommunale grunnlagsinvesteringer
- Prosjekter som fremmer økt bosetting i kommunen, herunder profilerings- og informasjonsarbeid

Det fremgår også av vedtektenes at formålet med tildelinger fra fondet er å stimulere til trivsel, bosetting, nyetableringer og sysselsetting.

Vår vurdering er at omsøkte tiltak er innenfor ordningen.

Administrasjonen er ikke kjent med at det er andre områder i kommunen som har tilsvarende utfordringer med "dekning" som Bø-området og anser dette tiltaket for å være et sannsynlig engangstilfelle. Vi vil likevel anmode Plan- og resursutvalget om å vurdere om en tildeling til dette tiltaket vil kunne skape forventninger øvrige steder som over tid ikke lar seg imøtekomme på grunn av f.eks. begrenset med midler.

Søknaden redegjør lite for hvorfor det må til et kommunalt/offentlig bidrag for å få etablert dette mobilnettverket, men vi har forstått det slik at dette skyldes at tilbyderne i markedet ikke ser seg tjent med å etablere dette pga begrenset med mulige abonnenter/trafikk.

Administrasjonen har ikke tatt stilling til prinsippet om hvorvidt dette er en oppgave det offentlige skal bidra til eller ikke. Vår vurdering ser konkret på tiltaket opp i mot hva som er innenfor

virkeområdet og formålet til Steigen Kultur- og næringsfond.

Administrasjonen vil forøvrig bemerke at finansieringsplanen i søknaden er villedende. Etter det vi er kjent med er det feil at kommunen stiller med 275.000,- i egenkapital til prosjektet. Det menes her, slik vi forstår det, at Telia dekker denne delen av kostnaden (tidligere nevnte spleiselag).

Forslag til vedtak

Steigen kommune v/ Plan- og resursutvalget innvilger tilskudd kr 137.500,- til Etablering av mobilnettverk Engeløya Vest.

Tilsagnet er gyldig i 12 måneder fra innvilgelsesdatoen.

Dette vedtak kan påklages. Klagen sendes til Steigen kommune. Klagefristen er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningsloven § 29.

Kort beskrivelse (søkers beskrivelse)

Telia har etter mye påvirkning sagt seg villig til å etablere mobilnettverk på Engeløya Vest. Området har i dag svært dårlig dekning og en løsning er muliggjort etter at det er etablert ei mast for breibånd i Grådusan.

Tids- og kostnadsplan

Tidsplan

Kostnadsplan

Tittel	2018	2019	2020	2021	2022	SUM
01.Prosjektkostnader	550 000					550 000
02.						0
03.						0
Sum kostnad	550 000					550 000

Finansieringsplan

Tittel	2018	2019	2020	2021	2022	SUM
01.Tilskudd fra næringsfondet	137 500					137 500
02.Lån i bank						0
03.Egenkapital	275 000					275 000
04.Eget arbeid						0
05.Andre finansieringskilder	137 500					137 500
Sum finansiering	550 000					550 000

SØKNAD OM BIOMASSEØKNING - LOKALITET HJARTØY ØST

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
 Arkivsaksnr.: 14/106

Arkiv: U43

Saksnr.: Utvalg
 41/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
 04.09.2018

Forslag til vedtak:**1. Behandling Plan og bygningsloven:**

Søknaden fra Cermaq AS er i tråd med kommuneplanens arealdel og Steigen kommune har derfor ingen arealmessige merknader til søknaden, utover å påpeke at fortøyninger ikke må hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land skal festes under laveste lavvann.

2. Uttalelse akvakulturloven:

Steigen kommune har ingen innvendinger mot at den midlertidige produksjonen på lokaliteten Hjartøya Ø gjøres permanent hvis forurensningsmyndigheten konkluderer med at lokaliteten tåler det, men vil fortsatt understreke behovet for å få på plass et system for å sikre økologisk bærekraft totalt i Nordfoldfjorden. En ber konsesjons- og forurensningsmyndighetene om å ha en føre var holdning til fortsatt vekst innen produksjon av laks inntil slike systemer er på plass.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt søknad om endring av oppdrettslokalitet Hjartøya Ø for offentlig utlysning og kommunal behandling fra Nordland Fylkeskommune.

Cermaq Norway AS ("Cermaq") hadde fra august 2014 en midlertidig tillatelse på 5.460 tonn biomasse på lokalitet Hjartøy, som utløp 31.12.17. Fra 1.1.2018 utgjør tillatelsen 3.600 tonn biomasse, i henhold til tidligere utstedt tillatelse. Cermaq søker nå om å få permanent tillatelse til 5.460 tonn biomasse på lokaliteten. I tillegg søkes om små justeringer av areal for å få fullt samsvar mellom faktisk utlagt anlegg og godkjent areal. Deler av søknaden er vedlagt, hele kan leses her: <http://www.steigen.kommune.no/kunngjoring-soknad-om-biomasseokning.6122719-112981.html>

Søknaden har vært lagt ut til offentlig ettersyn og det kom to innspill til søknaden:

Olav Kristiansen påpeker at lokaliteten ligger utenfor hans eiendom på Hjartøya og at han ikke vil ha noen faste anlegg på land, som kjettinger og andre festeanordninger for flytebrygga eller merdene. Slike anretninger må settes nedenfor/utenfor marbakken og grensen for privat eiendom. Han vil heller ikke at adgang til landet blir hindret og vil heller ikke at der skal lagres rørledninger og annet materiell på land.

Steigen kommune vurderer disse merknadene som i hovedsak av privatrettslig karakter da det omhandler eiendomsforhold mellom Cermaq Norway AS og Olav Kristiansen, men det er

også egne bestemmelser om dette i kommuneplanen. Brevet fra Kristiansen er oversendt Cermaq Norway AS. Kristiansen har fått kopi av oversendelsesbrevet.

Nordland Fylkes fiskarlag påpeker at lokaliteten har vært midlertidig godkjent for omsøkt biomasse. Hverken de eller Steigen fiskarlag har merknader i saken.

Bakgrunn:

Forholdet til kommuneplanens arealdel

Lokaliteten Hjartøya ligger i akvakultur-området A6 i kommuneplanens arealdel (kystsonen) for Steigen, og består av et overflateareal og et fortøyningsareal (A6 minus 25 meter) for akvakulturvirkosomhet. Det er ikke egne bestemmelser knyttet til lokaliteten, men følgende generelle bestemmelser gjelder:

Henvisning pbl § 11-11, pkt 3 og 7

4.5 Områder for akvakultur

- a) Områdene er prioritert for akvakultur.
- b) Hele anlegget, med fortøyninger, fórflåter og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områder hvor det tillates akvakultur. Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land skal festes under laveste lavvann.

Cermaq søkte i 2014 om å utvide lokaliteten til 7020 tonn, noe Steigen kommune da støttet. De fikk avslag på utslippstillatelse for dette, men fikk innvilget en midlertidig tillatelse på 5460 tonn som de nå søker om å gjøre permanent.

Vurdering:

Arealbruk

Søknaden er i tråd med kommuneplanens arealdel og en har derfor ingen arealmessige merknader til søknaden, utover å vise til bestemmelsen om fri ferdsel og at fortøyninger mot land skal festes under laveste lavvann.

Uttalelse biomasseøkning

Det er Fylkesmannen i Nordland som er forurensningsmyndighet og som skal tolke resultatet av miljøundersøkelsene og eventuelt gi tillatelse etter forurensningsloven med vilkår.

Cermaq påpeker at de har driftet Hjartøy Øst i 2 generasjoner på den midlertidige tillatelsen på 5.460 tonn fra 2014. De mener at erfaringene og miljøundersøkelsene fra denne perioden viser at lokaliteten og resipienten har taklet denne belastningen godt, og at denne produksjonen er bærekraftig. Steigen kommune har ikke forutsetninger til å tolke miljøundersøkelsene (vedlagt søknaden) på en sikker måte eller å konkludere om lokaliteten tåler en permanent produksjonen på 5460 MTB. En forutsetter at Fylkesmannen vurderer dette for lokaliteten.

Fordelene fra akvakulturvirkosomhet i Steigen er godt kjent. Stikkord her er verdiskaping, arbeidsplasser, bosetting, inntekter til lokalsamfunn og kommune mm. I forhold til arealbruk vurderes ulempene som små og avklart gjennom kommuneplanens arealdel. Akvakultur er Steigen sin viktigste næring der hele verdikjeden fra rogn til filetproduksjon nå finnes i kommunen og Steigen kommune er en av Nordlands største oppdrettskommune i forhold til kapasitet for produksjon på lokalitetene. Kommunen får i år betydelige inntekter fra haybruksfondet og inntekten herfra til kommunene øker med økt produksjon. Fordelene skal tillegges stor vekt i en vurdering av saken.

Økt produksjon kan også medføre ulemper:

Riksrevisjonen pekte i en rapport fra oktober 2016 på at rømt oppdrettsfisk og lakselus fortsatt er store utfordringer i havbruksnæringen. Mange er bekymret for hva store utslipp av næringssalter gjør med biologisk mangfold og økosystem. Konsekvenser av ulike stoffer brukt til avlusing av fisk er mye diskutert, selv om Cermaq i følge Mattilsynet nesten ikke bruker medikamentbehandling lenger, men heller mekanisk behandling/ ferskvannsbehandling.

Lakselus

Det nye systemet for kapasitetsjusteringer i lakse- og ørretoppdrett, det såkalte trafikklyssystemet, trådte i kraft 15. oktober 2017. Systemet innebærer at havbruksnæringens miljøpåvirkning i forhold til lakselusindusert dødelighet på villaks er avgjørende for om næringen skal tilbys økning i produksjonskapasiteten eller ikke. Miljøpåvirkningen vurderes innenfor 13 fastsatte produksjonsområder langs kysten. Det foretas vurderinger annet hvert år, og kapasiteten justeres med 6 prosent, opp (grønt) eller ned (rødt). I gule områder fryses kapasiteten. Fargene er med andre ord grunnlaget for om oppdrettere kan få tilbud om økt produksjonskapasitet eller ikke, og er basert på faglige råd. Steigen er i en grønn sone, noe som har gitt produksjonsøkning i 2018 og dermed gitt utbetalinger fra havbruksfondet.

Havbruksnæringen, der bl.a. Cermaq oppfattes som en pådriver, bruker store summer på å løse miljøproblemene. Det forskes og utvikles nye metoder for å minske miljøbelastning. Mange vil allikevel hevde at veksten i havbruksnæringen «spiser opp» de miljøgevinstene som oppnås.

Produksjonen det her søkes om har vært midlertidig i ca. 4 år. Det er også gitt eller søkt om omtrent tilsvarende økninger på andre lokaliteter i Nordfoldfjorden (og Sagfjorden), slik at den samlede produksjonskapasiteten er betydelig økt de siste 10 årene. En søknad om økning til 5460 MTB på lokaliteten Vinkfjord i 2017 ble imidlertid avslått av Fylkesmannen/Fylkeskommunen.

Cermag har de siste årene fått tillatelse til å øke tillatt biomasse og produksjon i Nordfoldfjorden, og den samlede belastningen vil trolig føre til at en nærmer seg en smertegrense for hva som tåles i forhold til ulike deler av økosystemet i fjorden. En er ikke kjent med at det finnes modeller som kan framskrive de samlede gjødslingseffektene i vannmassene, eller den samlede miljøpåvirkningen fra flere anlegg.

En undersøkelse fra NIVA fra 2013 – 2016 (rapport l.nr. 7211-2017), der målsettingen var å overvåke og angi den økologiske miljøtilstanden i 6 ulike fjordområder i Nordland hvor det er en aktiv akvakulturnæring. Fjordene er Sjona, Nordfoldfjorden, Sagfjorden, Tysfjorden, Ofotfjorden og Øksfjorden. Rapporten viser at en stasjon i Nordfoldfjorden har «svært god» økologisk tilstand på bløtbunnsfaunaen. Nordfoldfjorden skilte seg også ut fra de andre undersøkte fjordene ved å være både arts- og individrik, og hvor det ble registrert flere pigghuder enn i de andre fjordene. I de andre fjordene har antall arter som ble registrert og individtettheten gått ned fra 2013 til 2016.

Søknaden viser at Cermaq har en rekke prosedyrer som skal følges ved alle tenkelige og utenkelige hendelser og avvik. Det savnes allikevel en klar bærekraftstrategi for hele fjordsystemet/regionen! Det er flere eksempler på at fjordsystem har blitt overbelastet av

akvakultur, særlig fra utlandet, men også fra Norge. I et slikt scenario taper miljøet, oppdrettsselskap, kommuner og befolkning.

En har inntrykk av at det foregår en «prøve og feile» strategi, der produksjonen stadig økes uten å ha prognoser eller kunnskap om hva som er bærekraftige utslipp. Det burde foreligge utredninger og begrunnede vurderinger i forhold til utslipp, forurensningseffekter, lakselus, avlusningsmetoder, rømming og andre økosystemeffekter ved søknader om økning i biomasse.

På samme måte som ved behandlingen av søknaden om økning i Vinkfjorden i 2017, finner administrasjonen fortsatt grunn til å stille spørsmål ved om Cermaq som ansvarlig selskap, Fylkesmannen som forurensningsmyndighet og Fylkeskommunen som konsesjonsmyndighet, har en formening om hva som er den økologiske bæreevnen totalt i Nordfoldfjorden.

Det understrekes at Steigen kommune sitt hovedinntrykk er at Cermaq AS driver forsvarlig på sine anlegg ut fra de forutsetninger som ligger i dagens system, bl.a. med en produksjonssyklus der brakklegging av lokalitetene, og såkalte «tvillinglokaliteter» som benyttes annenhver gang, i stor grad sikrer at den enkelte lokalitet henter seg inn i brakkleggingsperioder. Hele produksjonskapasiteten blir derfor ikke benyttes samtidig. Bekymringene beskrevet over er derfor en generell bekymring og ikke spesifikt rettet mot Cermaq. Tilsvarende bekymringer er beskrevet i hvert saksframlegg angående produksjonsøkning de siste årene.

Konklusjon

Steigen kommune er gitt anledning til å uttale oss om søknader om akvakultur i Steigens farvann. Det må derfor bli et fritt politisk skjønn fra Plan- og ressursutvalget om hva man vil uttale i forhold til dette punktet. Den bekymring som gjenspeiles i saksframlegget må avveies mot de fordelene produksjonsøkningen gir i form av verdiskaping og arbeidsplasser, og at den økte produksjonen også vil komme Steigen og andre oppdrettskommuner til gode i form av utbetalinger fra havbruksfondet. Det legges også vekt på at det har vært tilsvarende produksjon på lokaliteten i 4 år.

Det anbefales allikevel at Steigen kommune fortsatt gir uttrykk for en «føre var» holdning i forhold til en stadig økning av størrelse på lokaliteter, med den økte miljøbelastning det innebærer. Det foreslås derfor at det avgis samme uttalelse som ved behandling av økningen på lokaliteten Vinkfjord i 2017 og Ånderbakk i mai 2018, fordi en ikke kan se at det foreligger noen analyse av hva som er den økologiske bærekraften til Nordfoldfjorden og fordi en kan frykte at den økologiske tilstanden i fjorden blir forverret hvis produksjonen fortsetter å øke.

Vedlegg:

Utdrag av søknad fra Cermaq

Brev fra Olav Kristiansen

Brev fra Nordland Fylkes Fiskarlag

hjarøy.pdf

**nordland
fylkes
fiskarlag**

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 3098	Saksbeh. G.S.
02 JUL 2018	
Ar/saksnr. 14/106	Dok. 21
Ark kode 043	
Gradering	
Kopi til:	



Storgt. 38, Boks 103, 8001 Bodø
Telefon: 75 54 40 70
Telefax: 75 54 40 71
E-post: nordland@fiskarlaget.no
No 938 275 696

Steigen kommune

Bodø, 2.7.2018
Ark. 13/1-12-548.1/EK

SØKNAD OM ENDRING AV AVAKULTURLOKALITET HJARTØY Ø I STEIGEN KOMMUNE - UTTALELSE

Viser til søknad fra Cermaq Norway AS om endret arealbruk og permanent biomasseøkning fra 3600 til 5460 tonn MTB på eksisterende lokalitet Hjarøy Ø i Steigen kommune. Lokaliteten har tidligere vært midlertidig godkjent for omsøkte biomasse.

Søknaden er annonsert i Norsk lysningsblad 6.6.2018.

Nordland Fylkes Fiskarlag har vært i kontakt med Steigen Fiskarlag. Det lokale fiskarlaget har ikke innvendinger til søknaden.

Nordland Fylkes Fiskarlag har ingen merknader til saken.

Med hilsen
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

Steinar Jonassen
Steinar Jonassen

Elisabeth Karlsen
Elisabeth Karlsen

Kopi til
Steigen Fiskarlag
Nordland fylkeskommune
Fiskeridirektoratet region Nordland
Fylkesmannen i Nordland

1

- Forrige side
- Neste side
- Zoom ut
- Tilbakestill
- Zoom inn

Angående biomasseøkning og endring av areal ved oppdrettsanlegget Hjartøy Øst

Hele lokaliteten Hjartøy Øst ligger nedenfor landet tilhørende min eiendom Gnr. 124 Bnr. 2. Eiendommen strekker seg fra husene på Innergården til Åslunden og grensen mot Staten og hele området som i arealplanen gir tillatelse for akvakultur ligger derfor i sjøen utenfor min eiendom.

I forbindelse med endring av anlegget vil jeg ikke ha noen faste anlegg på land, som kjettinger og andre festeanordninger for flytebrygga eller merdene. Slike anretninger må settes nedenfor/utenfor marbakken og grensen for privat eiendom. Jeg vil heller ikke at min adgang til landet blir hindret slik at jeg ikke kommer meg på land til min egen eiendom. Dette gjelder særlig i Mjåvika og Smørsteinvika, men sistnevnte er jo allerede okkupert av anlegget (der flytebrygga lå tidligere). Jeg vil heller ikke at der skal lagres rørledninger og annet materiell på land.

Med vennlig hilsen

Olav Kristiansen,

Stamsvik,

8286 Nordfold

STEIGEN KOMMUNE	
Servicekontoret	
Løpenr.: 2548	Saksbeh. GS
07 JUN 2018	
Afsaksnr. 14/106	Dok. nr. 20
Ark. kode 043	
Gradering	
Kopi til:	

Cermaq Norway AS

8286 Nordfold

28. mai 2018

Nordland fylkeskommune

post@nfk.no

Lokalitet 13931 Hjartøy Øst - søknad om økt MTB og justering av areal

Cermaq Norway AS ("Cermaq") hadde fra august 2014 en midlertidig tillatelse på 5.460 tonn biomasse på lokalitet Hjartøy, som utløp 31.12.17. Fra 1.1.2018 utgjør tillatelsen 3.600 tonn biomasse, i henhold til tidligere utstedt tillatelse. Cermaq søker nå om å få permanent tillatelse til 5.460 tonn biomasse på lokaliteten. I tillegg søkes om små justeringer av areal for å få fullt samsvar mellom faktisk utlagt anlegg og godkjent areal.

For selve søknaden er det benyttet Fiskeridirektoratets elektroniske søknadsskjema. Cermaq ønsker i dette følgebrevet å utdype enkelte sentrale forhold utover det som skjemaet gir rom for.

1. Midlertidig utslippstillatelse - oppfølging av vilkår

I fylkesmannens utslippstillatelse fra 2012 er det fastsatt vilkår som følger:

- MOM C-undersøkelse iht NS9410 minimum hvert 4. år, ved maksimal belastning (tillatelsen sier også at dette fortrinnsvis skal skje når oksygenverdiene er på det laveste).
- MOM B-undersøkelse iht NS9410 minimum hvert 2. år, ved maksimal belastning.
- Ny komplett måling av vannutskiftings-, sprednings- og bunnstrøm.
- Brakklegging settes til minimum 4 måneder.

MOM C-undersøkelser

Undersøkelse skulle gjennomføres på maksimal belastning i første produksjonssyklus, dvs. 2014-generasjonen. Slik undersøkelse ble gjennomført som kombinert C- og ASC-undersøkelse i september 2015 like før utslakting av lokaliteten, og tilfredsstillende således kravet i utslippstillatelsen.

I 2017 gjennomførte Cermaq en ny kombinert C- og ASC-undersøkelse på lokaliteten. Undersøkelsen ble gjort i forbindelse med Cermaqs ASC-sertifisering, og var ikke nødvendig for å oppfylle krav i utslippstillatelsen om undersøkelse hvert 4. år. Undersøkelsen ble likevel rutinemessig innsendt til akvakulturmyndighetene.

Fylkesmannen i Nordland har i april i år påpekt mangler ved undersøkelsen fra 2017, herunder spesielt at undersøkelsestidspunktet i juni ikke er i henhold til NS9410. Cermaq er enig i dette, og har i 2018 endret sine rutiner for bestilling og oppfølging av miljøundersøkelser. Det må imidlertid påpekes at planlegging av riktig tidspunkt for undersøkelser kan være krevende, da både utføring og utslaktingstidspunkt endres undervegs.

Uansett vil Cermaq understreke at utslippstillatelsens krav om C-undersøkelse per i dag er fullt ut tilfredstilt gjennom undersøkelsen fra 2015, og at undersøkelsen i 2017 var en tilleggundersøkelse for andre formål (ASC).

MOM B-undersøkelser

B-undersøkelser er gjennomført hvert år 2014-2017, som vist i tabell nedenfor (utklipp fra siste undersøkelse - rapport 8981.01):

Dato prøvetaking	Rapportnummer	Type undersøkelse	Lokalitetstilstand
30.06.2017	APN-8981.01 (Remen, 2017)	Høyeste belastning	1
03.08.2016	APN-8387.01 (Steffensen, 2016)	Oppfølgende undersøkelse	1
12.08.2015	APN-7768.01 (Worum, 2015)	Undersøkelsesfrekvens iht. NS 9410:2007	2
27.03.2014	APN-6977.03 (Bye, 2014)	Undersøkelsesfrekvens iht. NS 9410:2007	1

Etter Cermaqs vurdering dokumenterer undersøkelsene god miljøtilstand under anlegget, herunder god restitusjon i 2016 etter 2015-generasjonen.

Undersøkelsen i juni 2017 var planlagt på maksimal belastning iht NS9410. På grunn av endringer i produksjonsplaner mv. ble lokaliteten utslaktet i oktober, altså 4 måneder etter prøvetaking. Akkumulert utføring på dette prøvetakingstidspunktet utgjorde 66% av total utføring på generasjonen, og var dermed lavere enn retningslinjene i standarden som sier at maksimal belastning inntreffer ved 75%-90% utføring.

Som nevnt ovenfor kan det være vanskelig å planlegge undersøkelsene slik at de treffer korrekt iht standarden, men Cermaq har nå oppdatert sine rutiner for å bedre

treffsikkerheten for framtidige undersøkelser. Til tross for et mindre avvik i tidspunkt for den siste undersøkelsen mener vi at vilkåret i utslippstillatelsen i det vesentlige er oppfylt.

Nye strømmålinger

Ny strømmåling på 3 dyp ble gjennomført i 2014, dokumentert i rapport 7391.01 fra Akvaplan-niva, og sendt inn til Fylkesmannen i Nordland. I ettertid viste det seg dessverre at måling på sprednings- og bunnstrøm ikke var tatt på korrekt dyp i henhold til gjeldende standard og retningslinjer. Det er derfor gjort nye målinger på disse dypene, slutført i 2018 og dokumentert i rapport 9163.01 fra Akvaplan-niva. Samlet sett tilfredstiller disse rapportene vilkåret om nye strømmålinger i utslippstillatelsen.

Brakklegging

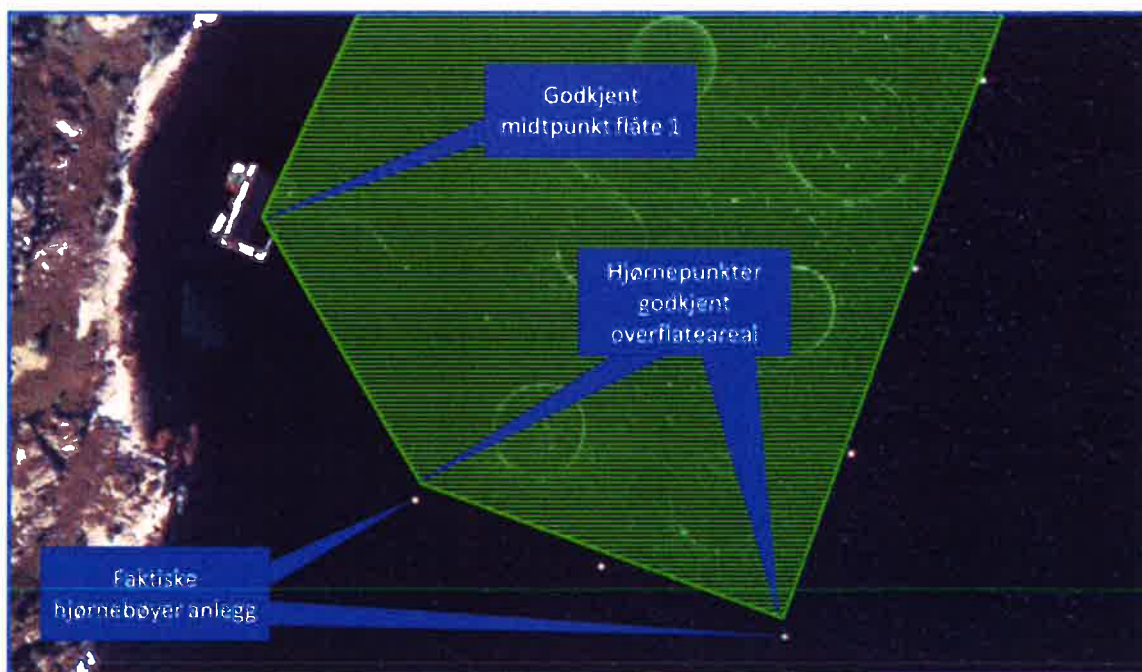
Cermaq søkte i oktober 2017 Fylkesmannen i Nordland om unntak fra vilkåret om minimum 4 måneders brakklegging mellom 2016- og 2018-generasjonen. Søknaden ble innvilget gjennom fylkesmannens vedtak og brev datert 20.11.2017, og utsett i 2018 er gjennomført i samsvar med dette.

2. Arealbruk

Eksisterende tillatelse mht areal er basert på 4 hjørnepunkter (overflate) for ramme-fortøyinger, midtpunkt for 2 flåteplasseringer, samt fortøyningslinjer for hele anlegget. Ved kontrollmåling av anlegget slik det ligger i dag viser det seg at to av hjørnepunktene har små avvik på under 10 meter i forhold til godkjent areal. Avviket skyldes sannsynligvis strekk i fortøyningslinjer over årene anlegget har vært i drift. I tillegg kan det oppstå mindre avvik ved utlegging av fortøyningene. Avviket på under 10 meter er i realiteten marginalt i forhold til mange tilsvarende anlegg.

For flåtene tar tillatelsen utgangspunkt i midtpunkt, slik praksis har vært. Faktisk arealbruk for flåtene går naturlig nok noe utenfor midtpunktene, slik at arealbruken blir marginalt større enn godkjent. Kartutsnittet (satelittbilde) fra Yggdrasil - akvakultur på neste side illustrerer begge de nevnte avvikene på Hjartøy.

Til tross for at de nevnte avvikene er marginale, søkes det om justering av areal for å få fullt samsvar mellom tillatelse og utlagt anlegg. Vi har hatt kontakt med Ann Helen Haubakk hos Nordland fylkeskommune og avklart at søknaden likevel ikke er å betrakte som en søknad om utvidet areal, men kun en mindre arealjustering. På denne bakgrunnen er saksbehandlingsgebyret på 36.000 kroner kun basert på den omsøkte biomasse-økningen (avrundet oppover til 3 «MTB'er»).



Illustrasjon arealavvik Hjartøy Øst

3. Oppsummering søknad

Cermaq har driftet Hjartøy Øst i 2 generasjoner på den midlertidige tillatelsen på 5.460 tonn fra 2014. Etter vårt syn viser erfaringene og miljøundersøkelsene fra denne perioden at lokaliteten og resipienten har taklet denne belastningen godt, og at denne produksjonen er bærekraftig. Det søkes derfor om permanent tillatelse til 5.460 tonn på Hjartøy Øst.

I tillegg søkes om små justeringer av areal for å få fullt samsvar mellom tillatelse og utlagt anlegg inkludert flåte.

Ved spørsmål om søknaden bes om at det tas kontakt med undertegnede på mobil 970 99 265 eller epost knut@steigenlive.com.

På vegne av Cermaq Norway AS,

Knut Andersen
Ekstern rådgiver

SØKNAD FRA ELLINGSEN SEAFOOD AS OM NY OPPDRETTSLOKALITET - NORDFOLDLEIRA

Saksbehandler: Gunnar Svalbjørg
Arkivsaksnr.: 18/252

Arkiv: 141

Saksnr.: Utvalg
42/18 Plan- og ressursutvalget i Steigen

Møtedato
04.09.2018

Forslag til vedtak:

1. Behandling Plan og bygningsloven:

Søknaden fra Ellingsen Seafood AS omfatter et flerbruksområde avsatt til akvakultur, fiske, ferdsel (AFF), der det i retningslinjene er sagt at oppdrettsform skal vurderes nøye. Kommuneplanens arealdel åpner derfor generelt for akvakultur her. Steigen kommune er imidlertid kritisk til om oppdrett av matfisk er egnet oppdrettsform i dette området.

2. Uttalelse etter akvakulturloven:

Steigen kommune vurderer samlokalisering av laks og alger (prosjekt AURORA) som et godt prosjekt, men på en lite egnet lokalitet og ber om at konsekvensene i forhold til smittefare mellom Cermaq og Ellingsen Seafood vurderes nøye før det gis tillatelse til lakseoppdrett på omsøkt lokalitet.

Steigen kommune vil også peke på behovet for å få på plass et system for å sikre økologisk bærekraft totalt i Nordfoldfjorden. En ber konsesjons- og forurensningsmyndighetene om å ha en føre var holdning til fortsatt produksjonsvekst inntil slike systemer er på plass.

Saksutredning:

Steigen kommune har mottatt søknad om ny akvakulturlokalitet fra Ellingsen Seafood AS til kommunal behandling og offentlig utlysning. Søknaden gjelder ny akvakulturlokalitet Nordfoldleira I, for matfisk av laks, ørret og regnbueørret. Det søkes samlokalisering med Folla Alger AS for «integrert multitrofisk akvakultur» på lokaliteten. Lokaliteten søkes klarert for en biomasse på 3120 tonn MTB. Hele søknaden kan leses her:

<http://www.steigen.kommune.no/kunngjoring-soknad-om-ny-akvakulturlokalitet-nordfoldleira.6134134-109151.html>

Om saksbehandlingen

Kommunen skal gi en skriftlig tilbakemelding på om søknaden kan godkjennes på bakgrunn av kommuneplanenes arealdel og har anledning til å gi en uttalelse til saken. Kommunens uttalelse skal sammen med innkomne høringsuttalelser sendes til Fylkeskommunen. Når Fylkeskommunen har mottatt kommunens uttalelse, sendes denne til sektoretatene som er Fylkesmannen, Mattilsynet, Kystverket og Fiskeridirektoratet region Nordland, som da blir bedt om å behandle søknaden. Vedtak etter forurensningsloven, matloven og havne- og farvannsloven, samt uttalelser i forhold til fiskeriinteresser, verneområder, friluftinteresser og

biologisk mangold fra sektoretatene sendes Nordland Fylkeskommune. Nordland Fylkeskommune fatter enkeltvedtak etter akvakulturloven.

Om søknaden

Søknaden består av utfylt søknadskjema og vedlagte rapporter. Det er ikke beskrevet hvor landbase skal være og søknaden er for øvrig ikke beskrevet eller begrunnet utover det som er minimumskravet. C -undersøkelsen vedlagt søknaden viste gode forhold i hele området, der alle ordinære C-stasjoner hadde fauna klassifisert til tilstandsklasse I (svært god). Rapporten viser også at de kjemiske støtteparametrene indikerte gode forhold i hele området. Tilsvarende undersøkelser vil bli gjennomført etter at produksjon på anlegget kommer i gang

Det er i søknaden kun kort opplyst om at Ellingsen Seafood skal eie og drifte lokaliteten med oppdrett av laks og at Folla alger skal dyrke tare og drive FOU – arbeidet (forskning og utvikling). Etter et oppslag i lokalavisa om prosjektet etterlyste Steigen kommune mere informasjon om FOU- arbeidet og samlokaliseringen tare/laks. Dette ble oversendt kommunen 13. august og har ikke vært ute til offentlig ettersyn. Beskrivelsen ligger vedlagt, men er her kort referert:

Prosjekt AURORA:

Integrert multi-trofisk akvakultur (IMTA) med flere arter fra ulike trofiske nivåer der en art kan utnytte avfall fra en annen og tilføre økosystemtjenester som bidrar til positive synergier (IMTA-effekter) for artene sett under ett er en lite utprøvd driftsform i Norge.

Prosjektet er organisert i et konsortium med SINTEF Ocean, SINTEF Materialer og kjemi, NOFIMA, NTNU og Nord Universitet som FoU-partnere og Ellingsen Seafood AS og Folla Alger AS som industripartnere. Folla Alger er prosjekteier. SINTEF Ocean er FoU-ansvarlig og har utviklet FoU-planen for AURORA sammen med partnerne. FoU-planen har et økonomisk omfang på rundt 100 millioner kr og vil i hovedsak bli finansiert ut av inntektene fra lakseproduksjonen. Planlagt oppstart på prosjektet er 2019.

AURORA skal teste et fullintegrert prototypeanlegg for industriell produksjon av laks og tare. Anleggsutformingen skal optimaliseres for effektiv drift av lakse- og tareproduksjon. Anlegget vil ha et felles forankringssystem for laks og tareenheter. Dette kan øke arealeffektiviteten med hensyn til produsert biomasse av laks og tare og styrke IMTA-effektene. Både driften av anlegget og forskningsaktiviteten knyttet til prosjektet forventes å genere betydelig aktivitet og ringvirkninger. Der kan være snakk om 6-10 nye arbeidsplasser. Der er planlagt flere doktorgrader innenfor temaet.

Folla Alger og Ellingsen Seafood har avtalt å søke en ny lokalitet i Nordfoldfjorden til prosjektet, der Ellingsen Seafood skal eie og drifte lakselokaliteten, mens Folla Alger har søkt om 3 FoU tillatelser for lakseoppdrett (som skal driftes av Ellingsen). I tillegg blir Folla Alger å søke om konsesjon for tare dyrking på denne lokalitet.

Høring

Søknaden har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 11.07 – 15.08.18. Det har kommet 4 uttalelser i saken som her er kort referert. De ligger også vedlagt:

Nordland Fylkes fiskarlag

Viser til at det ikke er registret fiske- eller gyteaktivitet i området. Søknaden har også vært forelagt Steigen Fiskarlag som mener at belastningen fra oppdrett i fjordsystemet begynner å

bli stor nok og laget anbefaler derfor at Ellingsen Seafood AS ikke får etablere oppdrett på den omsøkte lokaliteten. Fylkesfiskarlaget påpeker at det er mulig det er rett og anmoder Steigen kommune om å ta initiativ til å få gjennomført en undersøkelse som kan belyse den problemstillingen. For øvrig har de ingen kommentar til søknaden.

Administrasjonens vurdering: Steigen kommune har ved behandling av de siste søknadene fra Cermaq om økning av biomasse i Nordfoldfjorden fattet vedtak i den retning Fylkesfiskarlaget ber om: «Steigen kommune vil peke på behovet for å få på plass et system for å sikre økologisk bærekraft totalt i Nordfoldfjorden. En ber konsesjons- og forurensningsmyndighetene om å ha en føre var holdning til fortsatt vekst inntil slike systemer er på plass.» Utover det tas uttalelsen til orientering.

Geir Gulbrandsen

Sier Nordfoldleira er en biotop med en rik flora, fauna, tang, tare og andre alger. Disse genererer betingelser for et artsmangfold av skjell, krepsdyr og annet proteinrikt og mineralrikt småkryp. Nordfoldleira er viktig for mange fuglearter (vadere, gjess, sjøfugl) gjennom året, både vanlige arter og arter på trekk og er en perle og en attraktiv biotop for mange arter av planter og dyr. Nordfoldleira har et stort areal og er spesielt velegnet for sky fugler som krever avstand til forstyrrelser av ulike slag. Han ber Fylkesmannen i Nordland undersøke betydningen av Nordfoldleira som biotop. Gulbrandsen påpeker at randsonen mellom hav og tang og tarebeltet vil ligge nærmest en eventuell akvakulturlokalitet. Dette kan bety uakseptable forhold for Nordfoldleira som fuglebiotop i form av støy og forstyrrelser, auditivt og visuelt.

Administrasjonens vurdering: Fjæreområdet ved Nordfoldleira er i kommuneplanen avsatt til naturområde nettopp for å ivareta fuglelivet. Anlegget det her søkes om vil komme ca. 1 km utenfor dette området/marbakken. Erfaringer fra andre lignende fuglebiotoper er at fuglelivet tåler mye menneskelig aktivitet (trafikk, industri etc.) i nærheten bare det er forutsigbart og ikke for nært. Det er etter administrasjonens vurdering ikke grunn til å tro at støy og forstyrrelser fra det omsøkte anlegget vil påvirke fuglelivet på Nordfoldfjæra i særlig grad.

Cermaq Norway AS

Påpeker at Cermaq har 5 lokaliteter i Nordfolda som alle driftes fra Nordfold havn der Cermaq har landbase og sitt verksted og bruker flytekaia til å frakte alt utstyr mm fra. Viser til at det i oppdrett er lakselus, og sykdommer som PD og ILA som har mest fokus. PD og ILA er sykdommer som grunnet deres alvorlighetsgrad er listeførte og som får konsekvenser ved mistanke og/eller påvisning. Ved påvisning av PD i Nordland blir all fisk i anlegg avlivet og destruert. Ved mistanke om og påvisning av ILA oppretter Mattilsynet en forskrift og det defineres et kontrollområde for å bekjempe sykdommen. Den gjelder i ca. 2 år, bestående av en bekjempelsessone og en overvåkingssone. Bekjempelsessonen er gjerne 5-10 km radius ut fra anlegget og meget strenge restriksjoner gjelder i forhold til å flytte levende akvatiske organismer ut eller inn i et anlegg og det er særlige regler og påbud om transport, transportmidler, ballastvann mm for å bekjempe sykdommen.

Akvakulturlokaliteten det er søkt om under 1,5 km fra Nordfold havn, og følgelig verkstedet og landbasen til Cermaq. De mener det også, ut fra ny kunnskap om smittespredning, kan være smittefare direkte til lokalitetene på andre siden av Nordfolda. Ved en eventuell påvisning eller mistanke om listeført sykdom på en lokalitet på Nordfoldleira, slik som ILA eller PD, vil dette kunne få flere alvorlige konsekvenser og direkte berøre Cermaq Norway sin virksomhet.

1) Smitterisikoen for fisken på alle av Cermaq sine anlegg tilknyttet logistikken i Nordfold havn vil bli meget høy, og 2) opprettelse av en eventuell forskrift om kontrollområde og

bekjempelsessone, som da vil inkludere Nordfold havn med de restriksjoner dette vil medføre, vil lamme hele logistikken til Cermaq Norway i området.

Det påpekes videre at det i søknaden ikke nevnt hvilken landbase som er tenkt tilknyttet, og at det er nærliggende å tro at næringsområdet lokalisert ved siden av verkstedet til Cermaq Norway vil være tiltenkt en slik rolle for den nye lokaliteten. Denne vil i så fall ligge vegg i vegg med Cermaq Norway og vil i forhold til smittehygiene også være med på å utgjøre en potensiell risiko i form av båt/båter, utstyr og personell.

Med bakgrunn i de belyste elementene og da spesielt understreket dette med smitterisikoen, har Cermaq Norway innvendinger mot plassering av en lokalitet på Nordfoldleira.

Administrasjonens vurdering: Bekymringen fra Cermaq Norway er åpenbar reell, og denne problemstillingen vurderes som særlig relevant.

5 grunneiere Kråkneset/Åbornes

Mener omsøkte fiskeoppdrettsanlegget vil medføre alvorlige konsekvenser for natur og miljø i forhold til bærekraftig forvaltning samt konsekvenser i forhold til de andre formål som er vedtatt for AFF-området samt fremtidig næringsutvikling og bolyst i området.

Viser til kommuneplanens arealdel sin beskrivelse/bestemmelser av Fritidsbebyggelse, Område for akvakultur, fiske, ferdsel, spesielt om Nordfoldleira, Område for natur, friluftsliv, fiske, spesielt Nordfoldfjæra og Småbåthavn. Oppsummerer med at det er mange hensyn som skal tas i området.

Påpeker at det ikke er riktig at det i søknaden står at lokaliteten ligger i et område avsatt til akvakultur, men til delt formål Akvakultur, fiske, ferdsel og at det er en vesentlig forskjell.

Påpeker mangler i søknaden i forhold til dokumentasjon i hht naturmangfoldloven og manglende beskrivelse av kloakkutslipp, mm i området.

Grunneierne frykter tilgrising til strandsonen og hurtig algevekst og at det kan medføre en dramatisk endring av viltbiotopen Nordfoldleira. Viser til at bestemmelsen knyttet til det tilstøtende området Nordfoldfjæra (NFF) fastslår at akvakultur eller inngrep som kan forringe områdenes verdi som natur og friluftsområde ikke er tillatt. De viser videre til konsekvensvurdering knyttet til kommuneplanen der det vurderes at Nordfoldleira kan være egnet for algedyrking, og de mener at algedyrking ikke medfører konsekvenser mhp forurensning, støy osv.

De viser videre til vurderinger gjort i kommuneplanen i forhold til tilstøtende områder og mener det er relevant i forhold til hvorfor fiskeoppdrett ikke bør etableres. Det gjelder fremtidig fritidsbebyggelse, småbåthavn etc. Grunneierne kan ikke akseptere at Kråkneset og Åbornes forurenses av utslipp fra et oppdrettsanlegg som reduserer bo- og brukskvalitet.

Administrasjonens vurdering: Grunneierne viser til mange av de vurderingene og konsekvensutredningene som ble gjort i forbindelse med kommuneplanens arealdel og mener det begrunner for hvorfor søknaden bør avslås. Fra administrasjonens side vurderes dette noe annerledes da kommuneplanens arealdel avklarer ulike arealformål og en har i området mellom Åbornes og Nordfold funnet plass til både hyttefelt, småbåtanlegg, naturområde og flerbruksområde med akvakultur. De ulike arealformålene må her forholde seg til hverandre. Ut fra erfaringen med lakseoppdrett fra andre steder i Steigen virker bekymringene for tilgrising av fjæra overdrevet og det er etter vår vurdering gode systemer for å overvåke de

enkelte lokaliteter i forhold til forurensning i nærområdet. Disse forholdene vurderes også av Fylkesmannen som forurensningsmyndighet.

Bakgrunn:

Forholdet til Kommuneplanens arealdel

Anlegget blir i henhold til søknaden i sin helhet liggende innenfor område AFF 4 i kommuneplanens arealdel, mens noen fortøyninger kommer ut i område AFF4 (-25m), dvs fortøyningssonen. Området har følgende bestemmelser og retningslinjer:

Henvisning pbl § 11-11, pkt 3 og 7

4.4 Områder for akvakultur, fiske, ferdsel

- I sjøområder vist til AFF skal det tas hensyn til fiske og ferdsel ved plassering av akvakulturanlegg.
- Hele akvakulturanlegget, med fortøyninger, forflåter og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områder hvor det tillates akvakultur. Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Fortøyninger festet i land skal festes under laveste lavvann.

Retningslinjer for områder for bruk og vern av sjø og vassdrag

(Retningslinjer har ikke juridisk virkning, men er veiledende for saksbehandlingen)

Områder for akvakultur og flerbruksområder med akvakultur (AFF)

For å ta områdene i bruk til akvakultur kreves tillatelse etter akvakulturloven. Andre aktiviteter kan skje fritt i området så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet.

Generelle retningslinjer:

- Søker på lokalitet for akvakultur bør ha diskutert søknaden med fiskerinteressene før søknaden sendes. Plassering og utforming av anlegget m/fortøyning er av spesiell interesse for fiskeri.
- Lokaliteter som er etablert eller som i fremtiden etableres som tvillinganlegg (vekselsbruk) kan ikke driftes parallelt.

Om dispensasjon:

- Dispensasjon fra arealplanen bør generelt ikke gis. Temakart vedlagt planen og eventuelt oppdatert og ajourført tematisk materiale, er retningsgivende for dispensasjonssaker.
- Dispensasjon for fortøyninger som strekker seg utenfor områder avsatt til akvakultur bør kun tillates etter en konkret vurdering av ulemper for fiskeri.
- Alle dispensasjonssaker og planlagte inngrep i sjø som ikke er i tråd med planen skal sendes på høring til berørte parter.

Retningslinjer til enkeltområder:

Område		Retningslinje
AFF4	Nordfoldleira	Pga. mulig konflikter i forhold til sjøfugl vurderes oppdrettsform nøye før konsesjon gis

Vurdering – Kommuneplanens arealdel

Lokaliteten Nordfoldleira var en av de første lakselokalitetene i Steigen, etablert av daværende Follalaks, nå Cermaq. Den ble etterhvert vurdert som en mindre god lokalitet for lakseoppdrett og produksjonen ble flyttet herfra på begynnelsen av 2000 tallet.

I forbindelse med revidering av kommuneplanens arealdel, vedtatt i juni 2016 kom det innspill fra Cermaq der de ba kommunen vurdere om lokaliteten burde fjernes i arealplanen. Det var også gjennomført egne møter med Cermaq om arealplanen der dette, blant mye annet, var tema. Det var også gjennomført møte med Folla alger, der de fremmet ønske om å få

avsatt områder egnet til algedyrking (tang og tare) i kystsonen. For lokaliteten Nordfoldleira ble konklusjonen et noe redusert flerbruksområde AFF, i forhold til tidligere arealplan.

Kommunen har myndighet til å fastsette bestemmelser om art eller artsgruppe for område avsatt til akvakultur i kommuneplanen. Det er blant annet gjort på et område utenfor Sørskot (AFF5) der det kun er åpnet for algedyrking, skjell, kråkeboller o.l., men ikke fiskeoppdrett. Dette for å hindre etablering av fiskeoppdrett for nært stamfiskanlegget i Leinesfjord, med den smittefaren det kunne medført.

En slik bestemmelse er ikke fastsatt for Nordfoldleira, men ut fra Konsekvensutredningen for området (også gjengitt som vedlegg 2 i innspill fra grunneierne), var nok intensjonen her primært å legge til rette for algedyrking, skjell og evt. andre fiskearter. Dette også fordi lokaliteten ikke lenger ble ansett for å være særlig aktuell for lakseoppdrett, siden den var forlatt av Cermaq.

Konklusjon - kommuneplanens arealdel

Søknaden er arealmessig i tråd med kommuneplanens arealdel og medfører ingen dispensasjon fra denne. Ut fra redegjørelsen over er det allikevel grunnlag for å kunne vurdere hvilken oppdrettsform som bør lokaliseres på Nordfoldleira.

Vurdering - akvakulturloven:

Søknaden- prosjekt AURORA

Det er etter administrasjonens vurdering et svært spennende og fremtidsrettet forskningsprosjekt som Folla Alger beskriver i sin redegjørelse om prosjekt AURORA. Ideen om en mere integrert og økosystembasert produksjon av laks og tare inne i fjordene vil kunne være en viktig motvekt til annen forskning som er påtenkt, nemlig gigantiske havfarmer med store monokulturer der svært mye laks skal produseres, og der tanken er at anleggets plassering ute fra kysten vil redusere miljøproblemene. En ser også en utvikling der det på gode lokaliteter inne i fjordene søkes om å produsere stadig mere laks, og der en ikke har gode systemer for å vurdere fjordsystemets økologisk bæreevne.

Et nytt prototypeanlegg for produksjon av laks og tare, med mekaniserte og automatiserte løsninger for utsett og høsting av tare, metoder for prosessering og oppgradering av tareråstoff til laksefôr og andre tilleggseffekter er absolutt verdt å prøve ut. En annen tilleggseffekt er en bedre arealutnyttning med et slikt integrert løsning, framfor separate anlegg for lakseoppdrett og taredyrking. Naturlig tareskog er et artsrikt økosystem og en kan også tenke seg at småfisk og krepsdyr i tarebeltet mellom laksemærene kan beite på luselarver, selv om kanskje er tvilsomt om dette blir effektivt nok til lusebekjempelse alene.

Steigen kommune bør ønske ny tenkning og forskning innen laksenæringen velkommen. Næringen må utvikles i en mer miljøvennlig og helst økosystembasert retning hvis produksjonen av laks skal fortsett å øke og tanken om å bruke tare til å produsere laksefôr slik prosjekt AURORA skal forsøke er mye omtalt og vurderes som realistisk.

Cermaq har de siste årene fått tillatelse til å øke tillatt biomasse og produksjon i Nordfoldfjorden, og den samlede belastningen vil trolig føre til at en nærmer seg en smertegrense for hva som tåles i forhold til ulike deler av økosystemet i fjorden. En er ikke kjent med at det finnes modeller som kan framskrive de samlede gjødslingseffektene i vannmassene, eller den samlede miljøpåvirkningen fra flere anlegg.

En undersøkelse fra NIVA fra 2013 – 2016 (rapport l.nr. 7211-2017), der målsettingen var å overvåke og angi den økologiske miljøtilstanden i 6 ulike fjordområder i Nordland hvor det er en aktiv akvakulturnæring. Fjordene er Sjøna, Nordfoldfjorden, Sagfjorden, Tysfjorden, Ofotfjorden og Øksfjorden. Rapporten viser at en stasjon i Nordfoldfjorden har «svært god» økologisk tilstand på bløtbunnsfaunaen. Nordfoldfjorden skilte seg også ut fra de andre undersøkte fjordene ved å være både arts- og individrik, og hvor det ble registrert flere pigghuder enn i de andre fjordene. I de andre fjordene har antall arter som ble registrert og individtettheten gått ned fra 2013 til 2016.

En har inntrykk av at det foregår en «prøve og feile» strategi, der produksjonen stadig økes uten å ha prognoser eller kunnskap om hva som er bærekraftige utslipp. Det burde foreligge utredninger og vurderinger i forhold til utslipp, forurensningseffekter, lakselus, avlusningsmetoder, rømming og andre økosystemeffekter ved søknader om økning i biomasse, uavhengig av hvem som eier og driver lokalitetene.

Om lokaliteten

Folla Alger har en samarbeidsavtale med Cermaq for sine to eksisterende algelokaliteter/tillatelser ved hhv Vinkfjord og Ånderbakk. Det er her snakk om anlegg i nærheten, men ikke integrert i anleggene til Cermaq. Det er ikke startet kommersiell drift av algedyrking på disse lokalitetene, kun prøvedrift. Etter det administrasjonen erfarer var det forhandlinger mellom Cermaq og Folla Alger om et videre samarbeid der Cermaq var påtenkt som partner i prosjekt Aurora. Da disse forhandlingene ikke førte fram, inngikk Folla Alger samarbeid med Ellingsen Seafood, der Ellingsen står som søker på lokaliteten, mens Folla Alger har søkt om 3 FOU konsesjoner for laks. Det er uklart når Fiskeridirektoratet vil behandle søknadene fra Folla alger om disse FOU konsesjonene. Folla alger må også søke om, og få innvilget tillatelse til algeoppdrett før prosjekt AURORA kan starte opp.

Det er i søknaden fra Ellingsen Seafood ikke oppgitt hvilken landbase som er tenkt benyttet for å drifte lokaliteten. Folla Alger har imidlertid søkt Steigen kommune om å få kjøpt næringsareal i Nordfold havn, tett opptil Cermaq sitt anlegg.

Inntekter havbruksfondet

Inntektene fra havbruksfondet er knyttet til vekst i lakseproduksjonen og fordeles mellom kommunene utfra godkjent MTB på lokalitetene i den enkelte kommune. Det er lagt opp til et system med økning av produksjonen hvert 2. år hvis fastsatte miljøparametere er oppfylt. En godkjenning av en ny lokalitet på Nordfoldleira vil gi Steigen inntekter i form av ny MTB de første 2 årene, samt øke kommunens andel av total MTB og dermed gi økte inntekter ved framtidig produksjonsvekst.

Oppsummering og konklusjon

Fordeler

Folla Alger er et lokaleid firma med eiere som før har vist stor vilje og evne til å skape arbeidsplasser og å utvikle akvakulturnæringen. Prosjekt AURORA er innovativt og peker i en retning der en søker å tenke mere økosystembasert ved å integrere laks og alger. Algeproduksjon er i seg selv spennende ved at det kan bidra til å løse før-utfordringen til laksenæringen. Satsingen kan skape 6-10 arbeidsplasser og vil også gi kommunen økte inntekter fra havbruksfondet.

Ulemper

Det er en åpenbar ulempe at et annet selskap får en lakselokalitet så tett på Cermaq sin landbase, med den smittefaren det medfører og de store konsekvensene sykdomsutbrudd innebærer. En ny aktør kan også gi dårligere samordning av brakklegging og lusebekjempelse i fjordsystemet. Steigen kommune har så langt gode erfaringer med at et selskap driver lakseoppdrett i en fjord. Lokaliteten Nordfoldleira er også «gammeldags», dvs en forholdsvis grunn lokalitet som nok har begrenset bæreevne, og det stilles spørsmål ved om lokaliteten er god nok til å produsere omsøkt biomasse på en god måte. En risikerer også at Ellingsen får innvilget lakselokaliteten uten at Folla Alger får FOU konsesjoner. I så tilfelle vil den viktigste fordelene med søknaden forsvinne.

Økt mengde laks øker også den totale belastningen på fjorden uavhengig av selskap, og Steigen kommune har til flere søknader fra Cermaq uttalt at konsesjonsmyndighetene bør innta en «føre var holdning» til økt produksjon inntil et system for å sikre økologisk bærekraft totalt i Nordfoldfjorden er på plass. En slik bekymring gjelder fortsatt.

Konklusjon

Steigen kommune er gitt anledning til å uttale oss om søknader om akvakultur i Steigens farvann. Det må derfor bli et fritt politisk skjønn fra Plan – og ressursutvalget om hva man vil uttale i forhold til dette punktet. Fra administrasjonens side vurderes det at prosjekt AURORA er et godt prosjekt, men på en lite egnet lokalitet og at konsekvensene i forhold til smittefare mellom Cermaq og Ellingsen Seafood må vurderes nøye.

Det anbefales også at Steigen kommune fortsatt legger vekt på en «føre var» holdning i forhold til en stadig økt produksjon i fjordene våre, med den økte miljøbelastning det innebærer, slik det også er gjort i forhold til Cermaq sine siste søknader om biomasseutvidelser.

Vedlegg:

Søknad fra Ellingsen Seafood (forkortet)

Prosjekt AURORA

Brev fra Nordland Fylkes Fiskarlag

Brev fra Cermaq

Brev fra 5 grunneiere

Brev fra Geir Gulbrandsen



Tillatelse til akvakultur i flytende eller landbasert anlegg

Informasjon

Søknad i henhold til [lov av 17. juni 2005 nr. 79 om akvakultur \(akvakulturloven\)](#).

Søknadsskjemaet er felles for akvakultur, mattilsyn-, miljø-, vassdrags- og kystforvaltningen. Skjemaet gjelder alle typer akvakultur i land- og sjøbaserte anlegg, med unntak av havbeite, som har eget skjema.

Opplysningene kreves med hjemmel i [akvakultur-](#), [mat-](#), [dyrevelferds-](#), [forurensnings-](#), [naturmangfold-](#), [friluft-](#), [vannressurs-](#) og [havne- og farvannsloven](#). Søker har ansvar for å påse at fullstendige opplysninger er gitt. Ufullstendige søknader vil forsinke søknadsprosessen, og kan bli returnert til søkeren. Dersom obligatoriske felt ikke er utfyllt vil søknaden ikke kunne sendes inn.

Ved vurderinger etter ovennevnte regelverk vil myndighetene legge prinsippene i [naturmangfoldloven](#) §§ 8 til 12 til grunn som retningslinjer. Myndighetene vil også gjøre vurderinger etter de regionale vannforvaltningsplanene, vedtatt med hjemmel i [vannforskriften](#). Ved vurderingen av om tillatelse kan gis etter akvakulturloven vil fylkeskommunen ta stilling til hvorvidt eventuelle vesentlige virkninger for miljø og samfunn er tilfredsstillende utredet i henhold til regelverket om [konsekvensutredning](#). Utfyllende opplysninger fra søker allerede på søknadstidspunktet kan forenkle søknadsbehandlingen og forhindre at myndighetene må innhente supplerende opplysninger på senere tidspunkt. Opplysninger utover det som konkret etterspørres i skjemaet kan lastes opp på siden «andre vedlegg».

Søker skal avklare offentligrettslige forhold i forbindelse med søknaden. Søknader som er i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven eller vedtatte vernetiltak etter naturmangfold- eller kulturminneloven avvises og vil ikke være mulig å sende inn. Tillatelse etter akvakulturloven innebærer ikke at søker er unntatt fra å søke om tillatelse fra andre myndigheter, som for eksempel bygningsmyndighetene. Privatrettslige forhold må avklares mellom partene.

Som hovedregel er opplysningene gitt i søknaden offentlige og åpne for innsyn, jf. [offentleglova](#) § 3. Opplysninger om noens personlige forhold eller forretningshemmeligheter, som omfattes av [forvaltningsloven](#) § 13, skal likevel unntas fra offentlighet, jf. [offentleglova](#) § 13.

Ytterligere informasjon vedrørende utfylling av skjemaet kan fås ved henvendelse til den aktuelle fylkeskommune. Spørsmål vedrørende utfylling av søknad om tillatelser til særlige formål etter [laksetildelingsforskriften](#) kan rettes til [Fiskeridirektoratet. Kyst- og havbruksavdelingen](#).

Opplysninger som gis i dette skjemaet kan i medhold av lov om Oppgaveregisteret §§ 5 og 6, helt eller delvis bli benyttet også av andre offentlige organer som har hjemmel til å innhente de samme opplysningene.

Opplysninger om eventuell samordning kan fås ved henvendelse til Oppgaveregisteret på telefon 75 00 75 00, eller hos Fiskeridirektoratet på telefon 03495.

[Saksgang for akvakultursøknad - tekst \(pdf\)](#)

[Saksgang for akvakultursøknad - grafisk visning \(pdf\)](#)

Opplysninger om søker**Ansvarlig for oppfølging av søknaden (kontaktperson)**

Fornavn Svein Idar	Etternavn Andorsen
Telefon	mobil 92030566

E-postadresse
svein@ellingsen.no

Søknad

Har søker akvakulturtillatelse fra før?

☒ ja
☐ nei

Hvem er søker

☒ organisasjon
☐ privatperson

Organisasjon

Organisasjonsnummer
991952829

Organisasjonsnavn
ELLINGSEN SEAFOOD AS

Adresse
VÆRET 2

Postnr./-sted
8320 SKROVA

E-postadresse
line@ellingsen.no

Hva søkes det om
Art
Art ☒ laks, ørret og regnbueørret ☐ annen art
Annen fiskeart
Annen akvakulturart
Type akvakulturtillatelse
Formål ☒ kommersiell ☐ fiskepark ☐ forskning ☐ slaktemerd ☐ undervisning ☐ visning ☐ utvikling
Produksjonsform ☒ matfisk
☐ settefisk
☐ stamfisk
☐ økologisk matfisk
Type søknad
Type søknad ☒ klarering av ny lokalitet ☐ endring av eksisterende lokalitet
Type anlegg ☒ flytende anlegg ☐ landbasert anlegg
Foreligger det tillatelsesnummer? ☒ ja ☐ nei
Tillatelser 1
Tillatelsesnumre søknaden gjelder N F 0001
Tillatelser 2
Tillatelsesnumre søknaden gjelder N F 0002
Tillatelser 3
Tillatelsesnumre søknaden gjelder N F 0003
Tillatelser 4
Tillatelsesnumre søknaden gjelder N MS0007
Samlokalisering
Søkes det samlokalisering med andre på lokaliteten? ☒ ja ☐ nei
Oppgi navn på søker(e) Folla Alger AS

Nordfoldveien 202
8286 Nordfold

Omfatter søknaden andre tillatelsesnumre?

☒ ja
☐ nei

Legg til andre tillatelsesnumre som søknaden omfatter 1

Fylke	Kommune	Nummer
Tillatelsesnummer (FF-KK-9999) N	SG	0901

Legg til andre tillatelsesnumre som søknaden omfatter 2

Fylke	Kommune	Nummer
Tillatelsesnummer (FF-KK-9999) N	SG	0904

Supplerende opplysninger

Her kan du legge inn ytterligere opplysninger

Lokaliteten planlegges å benyttes for "integrert multitrofisk akvakultur" i samlokalisering med Folla Alger som innehar tillatelser for produksjon av alger. Ellingsen Seafood AS skal eie og drive lokaliteten med oppdrett av laks. Folla Alger AS får tillatelse til å drive produksjon av tare på samme lokalitet. Folla Alger søker i tillegg om FoU - tillatelser for laks i forbindelse med integrert multitrofisk akvakultur, saksnr. 2018/2146. Etter evt. tildeling av FoU - tillatelser vil det søkes om ny samlokalisering.

Område/lokalitet			
Lokalitet			
Fylke Nordland			
Kommune Steigen			
Navn på lokalitet Nordfoldleira			
Fiskeridirektoratets region Nordland			
Region			
Gjelder lokalitetsklareringen annen region enn tildelt? ☐ ja ☒ nei			
Klarering av ny lokalitet			
Omsøkt størrelse 3 120		tonn biomasse	
Anleggets midtpunkt			
Koordinater midpunkt (grader og desimalminutter) 67	45.137	15	14.344
Anleggets ytterpunkt 1			
Koordinater (grader og desimalminutter) 67	45.343	15	14.607
Anleggets ytterpunkt 2			
Koordinater (grader og desimalminutter) 67	45.299	15	14.772
Anleggets ytterpunkt 3			
Koordinater (grader og desimalminutter) 67	44.931	15	14.086
Anleggets ytterpunkt 4			
Koordinater (grader og desimalminutter) 67	44.976	15	13.919
Anleggets ytterpunkt 5			
Koordinater (grader og desimalminutter) 67	45.201	15	14.193
Vedlegg			
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf			

Planstatus og arealbruk
Planstatus og vernetiltak
Er søknaden i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven? ☐ ja ☒ nei ☐ foreligger ikke plan
Eventuell merknad til spørsmålet over (du kan også bruke opplastingsboksen under)
Er søknaden i strid med vedtatte vernetiltak etter naturmangfoldloven? ☐ ja ☒ nei ☐ foreligger ikke
Eventuell merknad til spørsmålet over (du kan også bruke opplastingsboksen under)
Er søknaden i strid med vedtatte vernetiltak etter kulturminneloven? ☐ ja ☒ nei ☐ foreligger ikke
Eventuell merknad til spørsmålet over (du kan også bruke opplastingsboksen under)
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf
Arealinteresser
Behovet for søknaden (du kan i tillegg laste opp vedlegg i boksen under): 1. Behov for ny lokalitet i forbindelse med Folla Algers FoU - prosjekt Aurora, saksnr. 2018/2146. Ellingsen Seafood skal eie og drifte lokaliteten med oppdrett av laks. Folla Alger skal dyrke tare og drive FoU - arbeidet. 2. I forbindelse med bekjempelse av lakselus brakklegger Ellingsen Seafood større områder i samarbeid med andre oppdrettere. Dette fører til en lav utnyttelse av eksisterende lokaliteter og behov for etablering i flere områder.
Hvilken annen bruk/interesser er det i området? Litt fiskeri, friluftsliv, matfiskanlegg i Vinkfjorden, settefiskanlegg i Mørsvika. Lokaliteten ligger innenfor område avsatt til akvakultur.
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf

Helse- og velferdshensyn
Hensyn til folkehelse, ekstern forurensning
Avstand til utslipp fra kloakk, industri (eksisterende eller tidligere virksomhet, landbruk og lignende innenfor 5 km).
Ingen utslipp nærmere enn 5 km.
Driftsform
Driftsform
Utsett av laks mai-juni. Det planlegges ikke flytting av fisk. Slakt vår/sommer/høst året etter utsett.
Vedleggskrav
Internkontrollsystem
Beredskapsplan
Spesielle vedlegg ved store lokaliteter
Vedlegg
Kvalitetshåndbok.pdf
Vedlegg
Beredskap - Ellingsen Seafood.pdf
Vedlegg
Ingen vedlegg er lagt til

Miljøhensyn			
Informasjon			
Miljø			
Årlig planlagt produksjon i tonn			
2 000			
Forventet fôrforbruk i tonn			
2 500			
Miljøtilstand			
B-undersøkelse (iht. NS 9410)			
☒ ja ☐ nei			
Tilstandsklasse jf. B-undersøkelse			
1			
C-undersøkelse (iht. NS 9410)			
☒ ja ☐ nei			
Alternativ miljøundersøkelse			
☐ ja ☒ nei			
Klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann			
☐ ja ☒ nei			
Undersøkelse av biologisk mangfold mm.			
☐ ja ☒ nei			
Strømmåling fra utslippspunktet			
Vannutskiftingsstrøm			
5, 6			
Spredningsstrøm			
5			
Bunnstrøm			
4, 8			
Vedlegg			
SR-M-02518-Nordfoldleira0418-ver01.pdf			
Salinitet (ved utslipp til sjø)			
Maks			
34, 5			
Dybde			
50			
Tidspunkt	dato		
13:20	04.04.2018		
Min			
31, 2			
Dybde			
2			
Tidspunkt	dato		
13:17	03.05.2017		

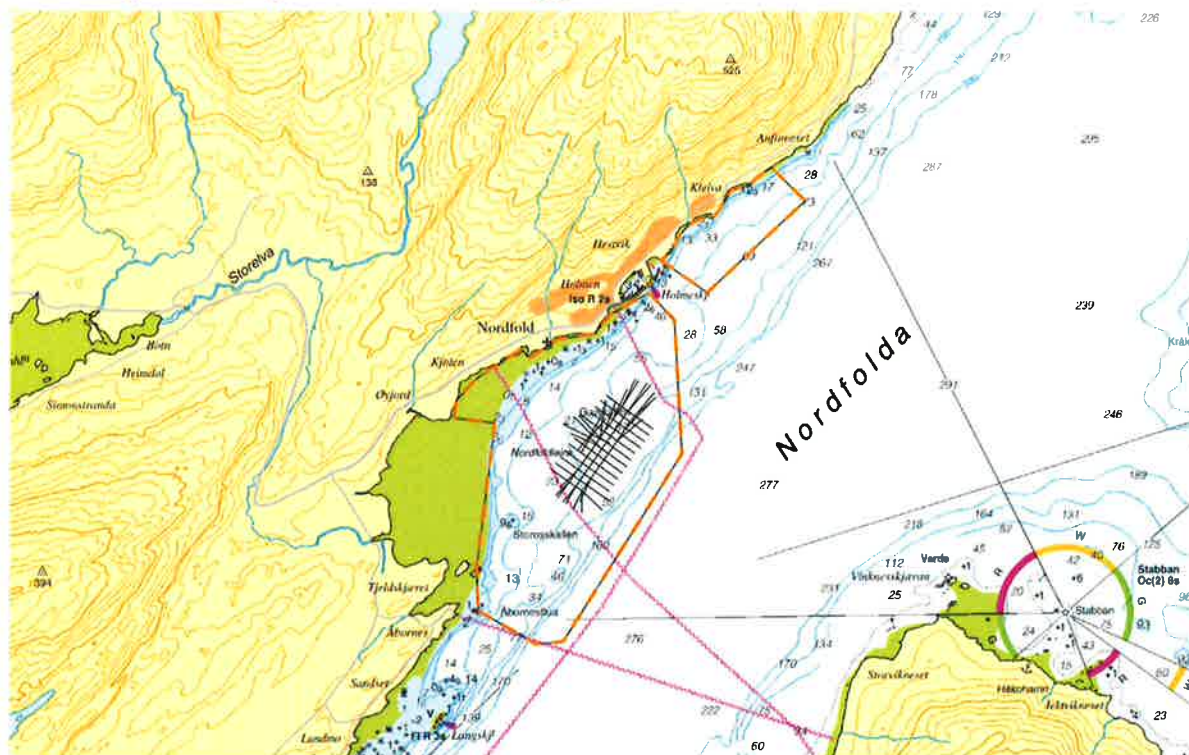
Hensyn til ferdsel og sikkerhet til sjøs
Minste avstand til trafikkert farled/areal 500
Rutegående trafikk i området
Kabler 1
Kabeltype Strømkabel fra Nordfold til Vinkenes.
Navn på eier Nord-Salten Kraft AS. 8276 Ulvsvåg.
Kabler 2
Kabeltype Fiberkabel fra Nordfold til Kjerringøy(Polarsirkelkabelen).
Navn på eier KystTele AS. Postboks 1057, 9480 Harstad.
Fyr og lykter
Oppgi anleggets lokalisering i forhold til sektorer fra fyr og lykter ☐ hvit ☒ grønn ☐ rød ☐ ingen
Andre opplysninger
Oppgi andre relevante opplysninger

Kart og anleggsskisse
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf
Vedlegg
20182805 Kartvedlegg Nordfoldleira.pdf

Andre vedlegg
Vedlegg
Kvittering for betalt gebyr.pdf
Andre vedlegg
Beskriv andre vedlegg
Vedlegg
Ingen vedlegg er lagt til

Merknad
Merknad
Her kan du legge inn eventuelle merknader
Bekreftelse
☒ Jeg bekrefter at alle opplysninger i søknaden og i vedlegg til søknaden er korrekte

1.2 Kystsoneplan med anlegg



Kommentar: Anlegg integrert med kystsoneplaner/kombinerte formål (oransje striplet felt)



Kommentar: Anlegg integrert med kystsoneplaner/kombinerte formål

Vedlegg til søknad på ny akvakulturlokalitet i Nordfoldfjorden



Folla Alger AS

ELLINGSEN
SEAFOOD AS



SINTEF



Nofima



NORD
universitet



NTNU

Norwegian University of
Science and Technology

Prosjekt AURORA sammendrag

Integrert multi-trofisk akvakultur (IMTA) med flere arter fra ulike trofiske nivåer der en art kan utnytte avfall fra en annen og tilføre økosystemtjenester som bidrar til positive synergier (IMTA-effekter) for artene sett under ett er en lite utprøvd driftsform i Norge.

Det pågår forsøk på Vestlandet mens lite er gjort i Nord-Norge. Senere sesongmessig vekst og begroing på tare om høsten i nord sammenlignet med tidlig om sommeren i sør indikerer vesentlig større IMTA-effekt i nord. Årsaken til dette er at hovedperioden for tareproduksjon i nord i større grad sammenfaller med perioden for størst fôrforbruk, biomasseproduksjon og næringssaltutslipp fra lakseoppdrett. AURORA vil på bakgrunn av dette fremskaffe ny kunnskap om IMTA av laks og tare i Nord-Norge.

Makroalger inneholder en lang rekke bioaktive komponenter som alginat, fucoidan, polyfenoler og pigmenter. Det er dokumentert at ulike ekstrakter fra makroalger har immunomodulerende og antimikrobiell aktivitet, mens andre kan øke slimdannelse hos laks, noe som kan påvirke lusepåslaget.

Gjennom å undersøke IMTA-effekt og økosystemtjenester i nord, utvikle fullintegrert industriell produksjon av laks og tare og teste nye fôringredienser med positive helseeffekter på laks vil AURORA komplementere andre FoU-løp innen integrert havbruk på Vestlandet.

Det er en målsetning å fremskaffe kunnskap for å bidra til: (i) å utvikle en industriell løsning for integrert havbruk av laks og tare for å teste IMTA-effekt i Nord-Norge og (ii) å produsere et nytt fôrstoff for laks. Delmålsetningene er å fremskaffe kunnskap for å bidra til utvikling og testing av:

1. Et nytt prototypeanlegg for industriell produksjon av laks og tare.
2. Mekaniserte løsninger for utsett og høsting av tare i prototypeanlegget.
3. IMTA-effekt målt som opptak av næringssaltutslipp fra laks i tare.
4. IMTA-effekt målt som endring av vannmiljø i oppdrettsmerder.
5. IMTA-effekt målt som bedret fiskehelse (lusepåslag, hudsår, gjellesykdom og virus) hos laks.
6. Metoder for preprosessering og oppgradering av tareråstoff til laksefôr.
7. Effekter av nye fôringredienser fra tare på pellet-kvalitet.
8. Effekter av nye fôringredienser fra tare på ernæring og fiskehelse hos laks.

Prosjektet er organisert i et konsortium med SINTEF Ocean, SINTEF Materialer og kjemi, NOFIMA, NTNU og Nord Universitet som FoU-partnere og Ellingsen Seafood AS og Folla Alger AS som industripartnere. Folla Alger er prosjekteier. SINTEF Ocean er FoU-ansvarlig og har utviklet FoU-planen for AURORA sammen med partnerne. FoU-planen har et økonomisk omfang på rundt 100 millioner kr.

AURORA skal teste et fullintegrert prototypeanlegg for industriell produksjon av laks og tare. Anleggsutformingen skal optimaliseres for effektiv drift av lakse- og tareproduksjon. Anlegget vil ha et felles forankringssystem for laks og tareenheter. Dette kan øke arealeffektiviteten med hensyn til produsert biomasse av laks og tare og styrke IMTA-effektene.

AURORA vil gjennomføre innledende fôrforsøk i småskالاتester på land for å identifisere ingredienser med positive helseeffekter på laks. Resultatene fra småskalaforsøkene vil bli brukt til å produsere en industriell fôrbatch i samarbeid med en kommersiell fôrprodusent. Denne vil bli brukt til å gjennomføre storskala fôrforsøk i sjø for å teste effekten av nye fôringredienser på blant annet sykdom og lusepåslag.

Kunnskapen fra AURORA skal formidles og deles slik at den kommer hele næringen til gode. Prosjektet vil bli markedsført både nasjonalt og internasjonalt. Prosjektets innovasjoner og måloppnåelse vil bli rapportert av SINTEF Ocean.

FoU-planen i AURORA

FoU-planen i AURORA er utarbeidet av SINTEF Ocean i samarbeid med partnerne i konsortiet. Planen er inndelt i 7 arbeidspakker:

- AP 1: Anleggsdesign
- AP 2: Mekanisering og automatisering
- AP 3: Taredyrking og IMTA-effekt
- AP 4: Prosessering og oppgradering
- AP 5: Fôringredienser og fôrforsøk
- AP 6: Fiskehelse
- AP 7: FoU-koordinering, rapportering og kvalitetssikring

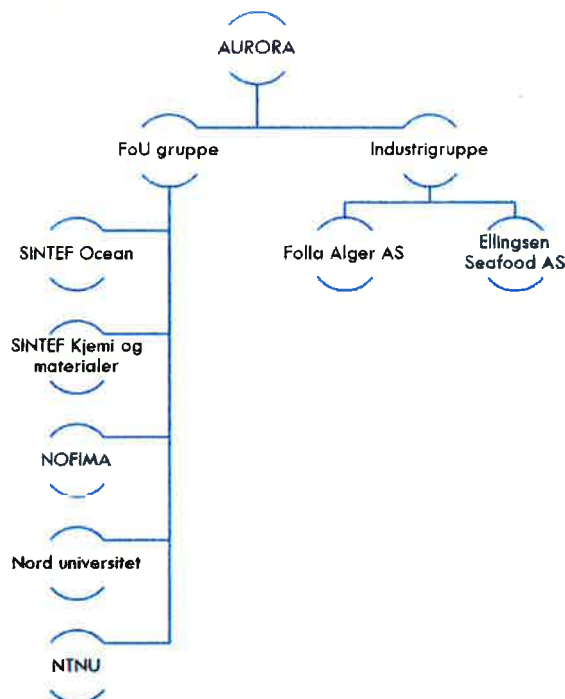
Tabell 2: Tidsplan AURORA prosjekt

Arbeidspakke	År 1	År 2	År 3	År 4	År 5	År 6	År 7
1 Anleggsdesign	Pilot 1	Pilot 2	Pilot 3	Midtveis-evaluering Prototyper	Demo 1	Demo 2	Industri 1
2 Mekanisering og automatisering	Mekanisering utsett	Mekanisering innhøsting	Demo-versjoner		Automatisering	Automatisering	Automatisering
3 Taredyrking IMTA-effekt	Baseline før utsett	Liten pilotbiomasse 100 tonn	Liten biomasse >200 tonn	Medium biomasse >300 tonn	Stor biomasse >400 tonn	Semi-industriell >500 tonn	Industriell biomasse >600 tonn
4 Prosessering og oppgradering		Liten pilot	Medium		Industriell	Industriell	Industriell
5 Fôringredienser fôrforsøk		Småskala i kar	Småskala i kar	Resultater	Industriell fôrbatch	Storskala i sjø	Storskala i sjø
6 Fiskehelse			PhD	PhD	PhD	Post doc	Post doc
7 FoU-koordinering, rapportering og kvalitetssikring	-	-	-	Midtveis-evaluering	-	-	-

FoU-planen har ett økonomisk omfang på ca. 100 millioner kroner i prosjektperioden og vil i hovedsak bli finansiert ut av inntektene fra lakseproduksjonen.

Planlagt oppstart på prosjektet er 2019.

Konsortiet i prosjektet



Prosjekteier er Folla Alger AS. FoU-ansvarlig i prosjektet er forskningsleder i SINTEF Ocean Aleksander Handå.

Handå har doktorgrad i integrert havbruk fra NTNU og 15 års erfaring med biologi- og teknologibaserte forsknings- og innovasjonsprosjekter i havbruk. Handå leder faggruppen Akvatiske bioressurser som blant annet har ekspertise innen integrert havbruk og taredyrking.

SINTEF Ocean vedlikeholder et *sertifisert styringssystem* som møter kravene i den internasjonale standarden *ISO 9001 Systemer for kvalitetsstyring – Krav*, og vil utpeke seniorforsker Jorunn Skjermo som *kvalitetssikrer* i prosjektet. Hun skal sikre at prosjektet blir gjennomført etter anerkjente faglige prinsipper, samt for å utføre faglig/vitenskapelig kontroll av leveransen.

Både driften av anlegget og forskningsaktiviteten knyttet til prosjektet forventes å generer betydelig aktivitet og ringvirkninger. Der kan være snakk om 6-10 nye arbeidsplasser. Der er planlagt flere doktorgrader innenfor temaet.

Lokalitet og konsesjoner til prosjektet

Folla Alger og Ellingsen Seafood har avtalt å søke en ny lokalitet i Nordfoldfjorden til prosjektet. Søknad om ny akvakulturlokalitet i Nordfoldfjorden ble innsendt 21.06.2018. Med søknad av 02.02.2018 (saknummer 2018/2146) søker Folla Alger om 3 FoU tillatelser. I tillegg blir Folla Alger å søke om konsesjon for taredyrking på denne lokalitet.



STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Løpenr.: 3428	Saksbøh. GS
30 JUL 2018	
Ar/saksnr. 18/252	Dok.nr. 4
Ark.kode 141	
Gradering	
Kopi til:	



Storgt. 38, Boks 103, 8001 Bodø
Telefon: 75 54 40 70
E-post: nordland@fiskarlaget.no
No 938 275 696

Steigen kommune
postmottak@steigen.kommune.no

Bodø, den 30.07.18
Ark. 18/186-2/548.1/SJ

SØKNAD FRA ELLINGSEN SEAFOOD AS OM NY OPPDRETTSLOKALITET – NORDFOLDLEIRA I - STEIGEN KOMMUNE

Det vises til søknad fra Ellingsen Seafood AS om ny oppdrettslokalitet på Nordfoldleira i Steigen kommune. Det søkes om 3.120 tonn MTB laks og ørret. Det er også søkt om samlokalisering med Folla Alger AS for det som er kalt "integreert multitrofisk akvakultur". Frist for å avgi uttalelse til søknaden er satt til 15. august 2018.

Den omsøkte lokaliteten ligger i et område som i Steigen kommune sin arealplan er avsatt til akvakultur, fiske og ferdsel (AFF – område). I Fiskeridirektoratets kartdatabase Yggdrasil er det ikke registrert fiskeriaktivitet i det avsatte området. Det er heller ikke registrert gyteområder i eller i nærheten av lokaliteten.

Søknaden har vært forelagt Steigen Fiskarlag som mener at belastningen fra oppdrett i fjordsystemet begynner å bli stor nok og laget anbefaler derfor at Ellingsen Seafood AS ikke får etablere oppdrett på den omsøkte lokaliteten. Det er mulig at Steigen Fiskarlag har rett i at belastningen på fjordsystemet med 5 lokaliteter for oppdrett av laks og ørret begynner å bli stor nok. Vi vil derfor anmode Steigen kommune om å ta initiativ til å få gjennomført en undersøkelse som kan belyse den problemstillingen.

Nordland Fylkes Fiskarlag har for øvrig ingen kommentarer til søknaden fra Ellingsen Seafood AS.

Med hilsen
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

Steinar Jonassen/s

Elisabeth Karlsen
Elisabeth Karlsen

Kopi til:
Fiskeridirektoratet region Nordland
Fylkesmannen i Nordland
Nordland Fylkeskommune
Steigen Fiskarlag

Steigen kommune
Rådhuset
8283 Leinesfjord

Nordfold, 15. august 2018

Merknader til klarering av ny akvakulturlokalitet Nordfoldleira

Viser til kunngjøringen på Steigen kommune om søknad om ny akvakulturlokalitet på Nordfoldleira, og under følger Cermaq Norway sine merknader til søknaden.

Bakgrunn

Cermaq Norway har 5 lokaliteter lokalisert i Nordfolda. Inn mot Mørsvika ligger Martnesvik og Ånderbakk, på andre siden av fjorden fra Nordfold ligger Vinkfjorden (Hellarvika) og Flehammer, og ut fjorden på utsiden av Hjertøya ligger lokaliteten Hjartøy Øst. Ved siden av Nordfold havn ligger Cermaq Norway sitt verksted. Dette benyttes som landbase for arbeidsbåten til Vinkfjorden (Hellarvika) og Flehammer, og til arbeidsbåten og skyssbåten som går innover til Ånderbakk og Martnesvik. Alt av arbeidstøy, utstyr, gjenstander, brukt emballasje etc tilhørende de nevnte lokalitetene fraktes til og fra flytekaaien som ligger plassert fra Cermaq sitt verksted og ut i havnebassenget i Nordfold havn.

Smittestoffer spredning og regelverk

Smittestoffer (bakterier, virus og parasitter) som spres fra fisk til fisk og mellom forskjellige oppdrettsanlegg foregår i all hovedsak direkte igjennom vannmassene eller med utstyr, båter (arbeidsbåter, brønnbåter osv), gjenstander og i visse tilfeller personell (skittent arbeidstøy, støvler mm). Denne formen for smitte omtales i sin helhet som horisontal smitte.

I oppdrett i dag er det spesielt lakselus, Pankreas Disease (PD) og Infeksiøs Lakse Anemi (ILA) som har mest fokus, blant annet grunnet klare retningslinjer i regelverket på hvordan disse skal håndteres. For lakselus er det krav om ukentlige tellinger, fastsatte grenser man skal holde seg innenfor (lusetall), og krav om samarbeid mellom aktører i samme område i forhold til områdeforvaltning slik som krav til samordnet brakklegging, planer for forebyggende og korrigerende tiltak slik som behandlinger osv. PD og ILA er sykdommer som grunnet deres alvorlighetsgrad er listeførte og som får konsekvenser ved mistanke og/eller påvisning. PD er ikke tillatt nord for grensen mellom Nordland og Nord-trøndelag, og ved påvisning nord for denne grensen blir det «stamping out» dvs all fisk i anlegget må avlives og destrueres. Ved mistanke om og påvisning av ILA oppretter Mattilsynet en forskrift med påbud, forbud, og tiltak for å begrense sykdommen. Det opprettes en forskrift der det defineres et kontrollområde som blir gjeldende i ca 2 år, bestående av en bekjempelsessone og en overvåkingssone. Bekjempelsessonen er gjerne 5-10 km radius ut fra anlegget. I denne sonen er det meget strenge restriksjoner som gjelder, det er forbud mot å flytte levende akvatiske organismer ut eller inn i et anlegg uten tillatelse fra Mattilsynet, særlige regler og påbud om transport,

Med vennlig hilsen

Cermaq Norway AS

Karl F. Ottem

Karl F. Ottem
Fiskehelsesjef Cermaq Norway

Ad «Søknad om ny akvakulturlokalitet NORDFOLDLEIRA»

Nordfoldleira, som strekker seg fra Åbornes og til Kjerkgårdsfjæra, er en biotop med en rik flora og fauna. Flora er her et utvidet begrep som inkluderer tang, tare og andre alger. Disse genererer betingelser for et artsmangfold av skjelldyr og krepsdyr og annet proteinrikt og mineralrikt småkryp. Tang og tarebeltet ligger langt fra land på grunn av landskapets beskaffenhet. For fuglene er dette avgjørende positivt, da aktivitet og støy fra landsiden ikke forstyrrer i særlig grad.

I over 40 år har jeg observert Nordfoldleira fra et ornitologisk ståsted og funnet at lokaliteten brukes av arter som er vanlige i vår landsdel. Fra slutten av februar kommer tjeld, gravand, storspove og etter hvert andre vanlige arter og oppholder seg i biotopen, ofte i påvente av gunstig vær/vindretning; en indikasjon på fugler på trekk.

I mai brukes Nordfoldleira av mer eksotiske arter av gjess, lenge etter at grågåås ankom hekkeplassene sine langs kysten. Grunnen til at disse artene, eksempelvis tundragås, sædgås og kortnebbgås, kommer så seint, er at de er arktiske og subarktiske arter som er avhengige av at hekkeplassene på tundraen de skal til for å hekke, må være delvis snøfrie.

Disse gjessene har Nordfoldleira som viktig hvilested og for et sted for påfyll av ny energi. Disse artene takler ikke uro, og i verste fall får de verken hvile eller påfyll av energi.

Antallet av disse fuglene har etter økt de siste årene, og en teori er at klimaendringer i arktiske strøk har skapt bedre livsbetingelser for disse artene. Større arealer med snøfrie områder og dermed flere vellykkede hekkinger. Nordfoldleira kan derfor ha fått/få større betydning.

Fylkesmannen i Nordland bør undersøke betydningen av Nordfoldleira som biotop generelt og som fuglebiotop spesielt. Gjerne i form av et prosjekt initiert av miljøavdelingen hos Fylkesmannen. Helst i form av en lengdesnittundersøkelse over et visst antall år for å få et godt faktagrunnlag.

Randsonen mellom hav og tang og tarebeltet vil ligge nærmest en eventuell akvakulturlokalitet. Dette kan bety uakseptable forhold for Nordfoldleira som fuglebiotop i form av støy og forstyrrelser, auditivt og visuelt.

PS. I august, september og delvis oktober blir Nordfoldleira også brukt av mange arter fugler på høsttrekket. Vadefugler, delvis nordlige, eksotiske arter som eksempelvis dvergsnipe, arktiske gjess og svaner. (Det har vært observert dvergsvane og en gang avosett som en sjelden gjest.)

Oppsummering: Nordfoldleira er en perle og en attraktiv biotop for mange arter av planter og dyr. Nordfoldleira har et stort areal og er spesielt velegnet for sky fugler som krever avstand til forstyrrelser av ulike slag. Nordfoldleira er også skjermet for vinder fra sørvest, vest, nordvest og delvis nord med tanke på bølgehøyder/påstand fra havet.

Geir Gulbrandsen, Nordfold

STEIGEN KOMMUNE	
Servicekontoret	
Løp.nr	Saksbeh
3561	GS
15 AUG 2018	
Ar.saksnr	18/252
Ark.kode	141
Gradering	
Kopertil	



PS Kunngjøring/informasjon om «Søknad om ny akvakulturlokalitet Nordfoldleira» finnes på Steigen kommunes hjemmeside. På rådhuset i Steigen er søknaden også lagt ut til offentlig ettersyn.

STEIGEN KOMMUNE Servicekontoret	
Fødselstid: 3570/18	Saksbeh. G.S.
15 AUG 2018	
Arkiv: 18/250	Dok. nr. 7
Ark.kode FE-141	
Gradering	
Kopi til:	

VEDR SØKNAD OM KONSESJON AKVAKULTUR NORDFOLDLEIRA

HØRINGSUTTALELSE

Innledning

Det vises til søknad om «Ny akvakulturlokalitet Nordfoldleira» publisert på Steigen kommunes nettsider den 11.juli 2018 der søker er Ellingsen Seafood AS.

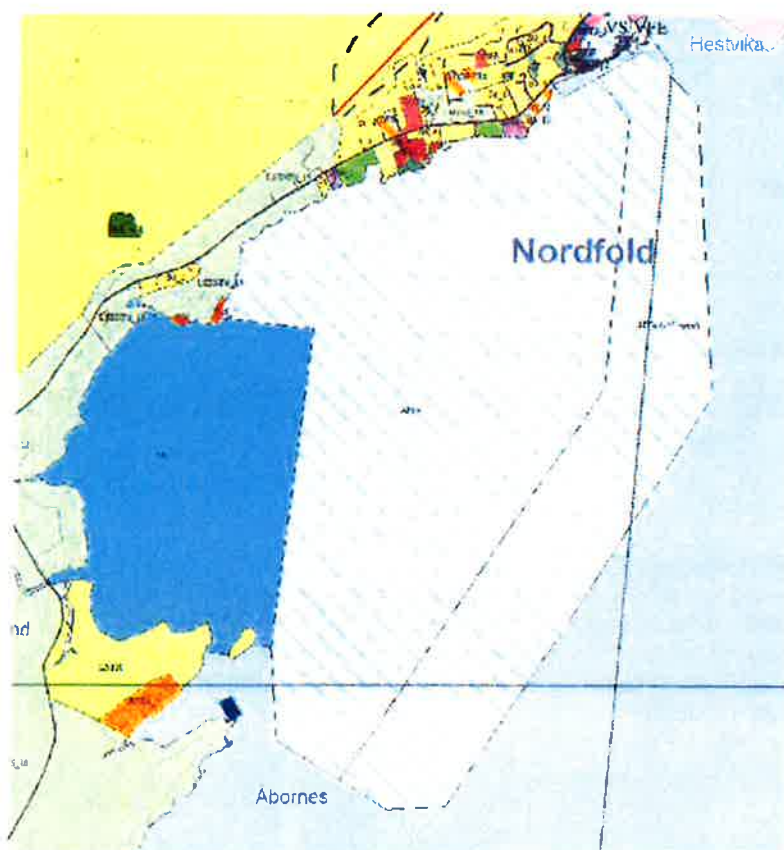
Som grunneiere som berøres har vi vesentlige innsigelser mot planene og ønsker vi i dette skriv å uttale oss om de omsøkte planene.

Hvis det omsøkte fiskeoppdrettsanlegget etableres vil det medføre alvorlige konsekvenser for natur og miljø i forhold til bærekraftig forvaltning samt konsekvenser i forhold til de andre formål som er vedtatt for AFF-området samt fremtidig næringsutvikling og bolyst i området.

Planstatus og beskrivelse av området

Søknad om ny akvakulturlokalitet ligger innenfor området AFF4 som i siste vedtatte arealplan er avsatt til **AFF, dvs delt formål for Akvakultur, Fiske og Ferdse**.

Utsnitt av gjeldende arealplan er vist i følgende figur:



I «Planbeskrivelse, retningslinjer og bestemmelser» vedtatt 22.06.2016 står følgende beskrevet som er relevant i forhold til akvakultur og andre formål innen området:

4.1.2 Fritidsbebyggelse

Fritidsbebyggelse omfatter ordinære privateide fritidsboliger med tilhørende anlegg. Fritidsboliger er sekundærboliger som ikke nyttes til permanent opphold. Fritidsinnbyggerne har betydning for næringslivet og servicetilbudet i kommunen. Det er viktig å tilrettelegge for å kunne bygge flere fritidsboliger og å kunne tilby forskjellige typer områder og tomter med ulike kvaliteter og beliggenhet.

Kartdata viser at Steigen pr 31.12.14 til sammen hadde 1032 fritidsboliger. Av disse er 511 fritidsbygg, 111 er helårsboliger om benyttes som fritidsbygg og 410 er våningshus som benyttes som fritidsbygg. Tabellen under viser antall fritidsbygg som ligger innenfor byggeområder og LNFR-områder i kommuneplanen.

Omr.no	Byggeområde	Ant. fritidsbygg	Ant. LNFR-områder
BFR6 4	Kråknesset	lht. innspill	38,6
ACDC 9	Maknabakka	lht. innspill	75

4.5.2 Områder for akvakultur, fiske og ferdsel

Dette er flerbruksområder hvor det kan etableres akvakultur, men der det også er interesser knyttet til ferdsel og fiske som må avklares i konsesjonsbehandlingen. Områdene inneholder også eksisterende konsesjoner. Tabellen under viser vurderinger og endringer for ulike områder:

Område	Omr.navn	Endring
AFF2	Mulen	Endringene anbefales tatt inn i planen
AFF3	Seglstein	Rett utenfor to hytteområder. Lite aktuelt for fiskeoppdrett. Området reduseres og beholdes som flerbruksområde der akvakultur er tillatt.
AFF4	Nordfoldleira	Reduseres og legges inn fortøyningsone. Retningslinje: Pga. mulig konflikter i forhold til sjøfugl vurderes oppdrettsform nøye før konsesjon gis
AFF5	Sørskot	Beholdes som flerbruksområde tilpasset arter som skjell etc. Avgrenses vekk fra farled.

I kapittel om bestemmelsene er det for Nordfoldleira angitt:

AFF4	Nordfoldleira	Pga. mulig konflikter i forhold til sjøfugl vurderes oppdrettsform nøye før konsesjon gis
------	---------------	---

4.5.4 Områder for natur, friluftsliv og fiske

Dette er områder med viktige verdier for natur-, friluftsliv og fiske. Områdene er vist som naturområde (sosi 6600) i plankartet. De fleste av disse områdene er også viktige oppvekstområder for fisk og inneholder dessuten flere viktige låssettingsplasser, ankringsplasser og nødhavner. Arealbrukskategorien er ikke til hinder for utøvelse av tradisjonelt fiske og alminnelig ferdsel. Akvakultur eller inngrep for kan forringe områdenes verdi som natur- og friluftsområde er ikke tillatt.

	Nordfoldfjæra	Steigens viktigste raste- og hvileplass for trekkfugl, er viktig viltbiotop med flere sårbare arter.
	Balkjæra	En av de viktigste natur- og friluftsområdene med et godt utvalgt naturhistorisk og kulturmiljø.

4.5.6 Småbåthavn

Planen viser eksisterende småbåthavner i Helnessund, Nordskot, Leinesfjord, Bogen og Engeløya. I tillegg er områder som fremgår av tabellen under vist for utvikling av nye småbåthavner:

Område		Kommentar	Størrelse	Plankrav
LEINES				
VS1_1	Innersundet	Ny småbåthavn ved Helnessund	16,3	
NORD-STEIGEN FASTLAND				
VS4_1	Storosen	Ved nytt område for fritidsbebyggelse	15	RP
VS4_2	Bogen, Jensvik	Ny småbåthavn ved Bogen	31,8	KP
ENGELØYA				
VS5_1	Ålstadholmen	Ved nytt område for fritids- og turistformål	7,7	KP
VS5_2	Hammar	Ved nytt område for fritidsbebyggelse	1,9	RP
NORDFOLD				
VS6	Åbornes	Ved nytt område for fritidsbebyggelse	4,2	RP

Vedtatte beskrivelser og bestemmelser for arealplanen er gjengitt ovenfor oppsummeres som følger:

- AFF4 er avsatt til delt formål for akvakultur, fiske og ferdsel.
- Det skal tilrettelegges for etablering av fritidsboliger i området. Arealer er avsatt for utvidet fritidsbebyggelse i arealplanen.
- Det skal tilrettelegges for etablering av småbåthavn i området. Arealer er avsatt for dette i arealplanen.
- Pga mulig konflikt i forhold til sjøfugl vurderes oppdrettsform nøye før konsesjon gis.
- Akvakultur eller inngrep som kan forringe områdenes verdi som natur- og friluftsområde er ikke tillatt.
- Nordfoldleira er Steigens viktigste raste- og hvileplass for trekkfugl er viktig viltbiotop med flere sårbare arter.

Søknaden oppgir under punkt om «**Arealinteresser**» at lokaliteten ligger innenfor et område som er avsatt til Akvakultur. Dette er formelt ikke riktig da arealet i arealplanen er avsatt til delt formål **AFF**. Dette representerer en vesentlig forskjell i forhold til arealene som er avsatt til kun Akvakultur.

Søknaden oppgir videre at søknaden ikke er i strid med vedtatte vernetiltak etter naturmangfoldloven. Vi kan ikke finne noen dokumentasjon som underbygger denne påstanden.

Det er i søknaden opplyst om at:

Hensyn til folkehelse, økstørn forurensning
Avstand til utslipp fra kloakk, industri (eksisterende eller tidligere virksomhet, landbruk og lignende innenfor 5 km)
Ingen utslipp nærmere enn 5 km.

Denne opplysningen mener vi må avklares nærmere.

Det er sannsynligvis en del kloakkutslipp i området, herunder utslipp som overløp fra septiktanker.

Det er videre et gårdsbruk som driver med dyrehold på Åbornes der det er utslipp til os som renner ut i sjøen.

Konsekvenser for natur og miljø

Slik vi forstår det er det snakk om et stort åpent anlegg med kapasitet på ca 3210 tonn fisk. Denne typen anlegg, basert på enkel teknologi uten noen form for rensning, slipper ut:

- Store mengder avføring fra fisk
- For som ikke konsumeres ved mating
- Medisinrester i forbindelse med sykdomsbehandling

Mengden avføring for et anlegg av omsøkt størrelse (3120 tonn) medfører utslipp av næringssalter tilsvarende en befolkning på 30 000 mennesker! Dette ihht nøkkeltall oppgitt på WWF's hjemmesider. På www finner vi tilgjengelig mye informasjon om konsekvenser av forurensning fra oppdrettsanlegg og konflikter med naturverninteresser. Dette virker skremmende i forhold til hvilke konsekvenser et stort fiskeoppdrettsanlegg utenfor Nordfold-leira vi få.

I dokumentasjon vedlagt søknaden inngår registreringer av strømningsforholdene i området. Registeringene viser at arealene Nordfoldleira, Kråknesset og Åborneset vil bli berørt av utslippene.

Vi frykter at dette vil medføre tilgrising av strandsonen generelt.

Tilførsel av store mengder næringssalter medføre hurtig algevekst i strandsonen. Dette igjen vil kunne medføre en dramatisk endring av viltbiotopen.

Nordfoldleira har en svært spesiell karakter som vedlagt bilde viser. Fjæra har et meget stort areal (forskjell mellom flo og fjære sjø). Vi tror videre at konsekvensene av forurensinger, algevekst og resulterende endringer av fjære vil medføre uakseptable luktproblemer for området.



Nordfoldleira er et meget viktig område for sjøfugl og et spesielt viktig område for trekkfugler. Vedlegg 1 beskriver områdets egenart og vesentlige betydning for fuglelivet og spesielt viktigheten for trekkfugl. Her trekkes problemene rundt uro og støy frem som en vesentlig trussel for trekkfugl som benytter Nordfoldleira.

I bestemmelsene som følger arealplanen fremgår entydig at det ikke kan etableres akvakulturanlegg som truer det spesielle naturområdet som grenser til AFF4: «Akvakultur eller inngrep for kan forringe områdenes verdi som natur- og friluftsområde er ikke tillatt.»

Vår vurdering er at omsøkt konsesjon dermed kommer i konflikt med arealplanens bestemmelser.

Tidligere gjennomførte konsekvensvurderingene i regi av Steigen kommune for AFF4 behandler også sårbarheten for naturområdet. Det vises til vedlegg 2-4 der følgende fremkommer:

«Nordfoldleira er registrert som et viktig naturområde, men en lokalitet med for eksempel algedyrking et stykke utpå vil nok påvirke dette lite. Det vurderes som fornuftig å avgrense området mot sør der det er en del hytter og hus og lite egnet for akvakultur, samt legge inn en fortøyningsone utenfor det aktuelle området for Akvakultur. Endingene anbefales tatt inn i planen.»

Vi mener at disse konsekvensvurderingene underbygger våre vurderinger. Her fremheves algedyrking som en egnet akvakulturform for området. Algedyrking medfører ingen konsekvenser mhp forurensning, støy osv.

I andre tilgrensende arealer som inngår i arealplanen for Nordfolda-området er Nordfoldaleira omtalt. Disse konsekvensvurderingene må være like relevante i forhold til etablering av akvakultur/fiskeoppdrett i nær sone og gjengis nedenfor:

I forbindelse med etablering av fritidsbebyggelse på Kråknesset er det uttalt:

«Nordlige del av arealet inngår i et viktig leveområde for en rekke fuglearter der i blant svarthalespove. Området grenser til en svært viktig naturtypelokalitet av typen bløtbunnsområder i strandsonen. Det er registrert engbakkesøte i yttergrensa av området, arten er en nær trua art. Det er viktig med god planlegging av vann og avløpssystem i området for å ivareta strandsonen og sjøarealene som grenser til området.»

I forbindelse med etablering av småbåthavn sør for Kråknesset er det uttalt:

«Ligger i et område hvor det er kartlagt svært viktig bløtbunnsområder i strandsonen. Naturtypen er viktig næringsområde for overvintrende og trekkende vadefugler. Ut ifra registreringer i naturbasen av arter av stor forvaltningsinteresse er konsentrasjonen av vadefugler nord for området. Anlegging av småbåthavn på området påvirker ikke områder som er registrert som leveområde eller hekkeområde. Det er viktig at anleggelsen av småbåthavna ikke endrer vannstrømningene i området. Dette kan gi negative konsekvenser for produktiviteten i området og redusere verdien området har som næringsområde for sjeldne vadefugler. Det er registrert flere nær trua vadefugler nord for området.»

Konklusjon:

- Vår vurdering er at plassering av et stort åpent fiskeoppdrettsanlegg innenfor arealet AFF4 vil medføre forurensning som vil forringe områdenes verdi som natur og friluftsområde. Dette strider mot bestemmelsene i gjeldende arealplan og slike anlegg kan ikke etableres.
- Nordfoldleira som er Steigens viktigste raste- og hvileplass for trekkfugl vil med stor sannsynlighet bli berørt.
- Nordfoldleira er en viktig og spesiell viltbiotop vil med stor sannsynlighet bli forurenset.

Det vurderes derfor ikke som forsvarlig å etablere et lakseoppdrettsanlegg på den omsøkte lokaliteten. Vi tillater oss å påpeke at det i gjeldende arealplan fins andre arealer avsatt til akvakultur som ikke gir samme negative følger for natur, fugleliv og mennesker, f eks arealet A5.

Konsekvenser andre formål

På Kråknesset er det i arealplanen avsatt arealer til fremtidig fritidsbebyggelse (ca 34 da). Neset har en lang strandlinje og store «fjære-arealer». Mellom Holmen og Tjeldskjæret ligger en fin sandstrand. Videre er det avsatt areal i sjø for fremtidig småbåthavn som også vil kunne dekke behov for de lokalt fastboende i området.

Forurensning av strandsonen inkl sterk algevekst og luktproblemer er ikke forenlig med dagens bruk av området til fritidsformål samt planer om videre utvikling av området for fritidsformål.

Etablering av et fiskeoppdrettsanlegg i området vil ha vesentlige negative konsekvenser for fastboende i området. Herunder vil verdi på eiendommer reduseres.

Åborneset omfatter i dag en del helårsboliger og noen fritidsboliger. Det kan ikke aksepteres at Kråknesset og Åbornes forurenses av utslipp fra et oppdrettsanlegg som reduserer bo- og brukskvalitet.

Fjorden benyttes aktivt til fritidsfiske av befolkningen i Nordfold og omliggende områder og er et viktig oppvekstområde for fisk. Vår vurdering er at et stort oppdrettsanlegg i dette området vil ha sterke negative konsekvenser pga den forurensningen som tilføres. Flere av de gode fiskeplassene for lokalbefolkningen i området vil gå tapt. Mulighetene for ferdsel i området og bruk an naturområdene vil bli sterkt redusert.

Integrert anlegg

Det vises til søknaden, der det står:

1. Behov for ny lokalitet i forbindelse med Folla Algers FoU - prosjekt Aurora, saksnr. 2018/2146. Ellingsen Seafood skal eie og drifte lokaliteten med oppdrett av laks. Folla Alger skal dyrke tare og drive FoU - arbeidet.

Det fremgår ikke av søknaden hva dette innebærer og hvilke konsekvenser dette kan medføre i forhold til arealplanen med bestemmelser. Det fremgår ikke om dette vil legge beslag på øvrige arealer innenfor AFF4.

Det kan ikke aksepteres at summen av anlegg og arealbruk til akvakultur blokkerer for ferdsel og bruk av naturområdene.

Steigen 14.08.2018

Undertegnet av:

Eva Thorbjørnsen

Ernst Eberg

Hugo Nikolaisen

Bente Merete Haugland

Odd Åbornes

Ad «Søknad om ny akvakulturlokalitet NORDFOLDLEIRA»

Nordfoldleira, som strekker seg fra Abornes og til Kjerkgårdsfjæra, er en biotop med en rik flora og fauna. Flora er her et utvidet begrep som inkluderer tang, tare og andre alger. Disse genererer betingelser for et artsmangfold av skjelldyr og krepedyr og annet proteinrikt og mineralrikt småkryp. Tang og tarebeltet ligger langt

sted

lokaleviser NORDSALTEN

fra land på grunn av land-
skapets beskaffenhet. For fu-
glene er dette avgjørende posi-
tivt, da aktivitet og støy fra
landsiden ikke forstyrrer i sær-
lig grad.

I 45 år har jeg observert
Nordfoldleira fra et ornitologisk
 ståsted og funnet at lokaliteten
brukes av arter som er vanlige i
vår landsdel. Tjeld, gravand,
størpeve og etter hvert andre
vanlige arter forekommer i stort
antall, en indikasjon på fugler
på trekk.

I mai brukes Nordfoldleira av
mer eksotiske arter av gress,
lange etter at grågåns ankom hek-
keplassene sine langs kysten.
Grunnen til at disse artene, ek-
sempelvis tundragås og kort-
nebbgås, kommer så seint, er
at de er arktiske og subarktiske
arter som er avhengige av at
hekkeplassene på tundraen de
skal til for å hekke, må være
delvis snøfrie.

Disse gjesaene har Nordfold-
leira som viktig hvilested og for
et sted for påfyll av ny energi.
De takler ikke uro, og i verste
fall får de ikke verken hvile el-
ler påfyll av energi.

Antallet av disse fuglene har
etter mine observasjoner økt de
siste årene, og en teori er at kli-
matendringer i arktis har skapt
bedre livsbetingelser for disse
artene. Større arealer med snø-
frie områder og dermed flere
vellykkede hekninger
Nordfoldleira kan derfor få
større betydning.

Fylkesmannen i Nordland bør
undersøke betydningen av
Nordfoldleira som biotop gene-

elt. Gjerne i form av et pro-
sjekt initiert av miljøavdelingen
hos Fylkesmannen Helst i
form av en lengdesnitt-
undersøkelse over et visst an-
tall år for å få et godt fakta-
grunnlag.

Randsone mellom hav og tang
og tarebeltet vil ligge nærmest
en eventuell akvakultur-
lokalitet. Dette kan bety
akseptable forhold for
Nordfoldleira som fuglebiotop
i form av støy og forstyrrelser,
audisivt og visuelt.

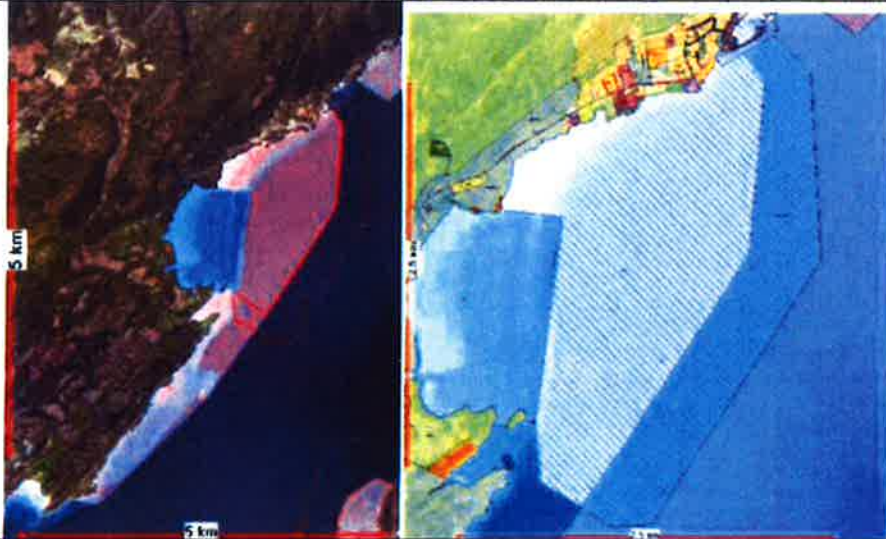
PS. I august, september og del-
vis oktober blir Nordfoldleira
også brukt av mange arter fu-
glar på høsttrekket. Vadefugler,
delvis nordlige, eksotiske arter
som eksempelvis dvergsvane,
gress og svaner. (Det har vært
observert dvergsvane og en
gang avsett som en sjelden
gjest.)

Oppsummering. Nordfoldleira
er en perle og en attraktiv bio-
top for mange arter av planter
og dyr. Nordfoldleira har et
stort areal og er spesielt veleg-
net for sky fugler som krever
avstand til forstyrrelser av
ulike slag.

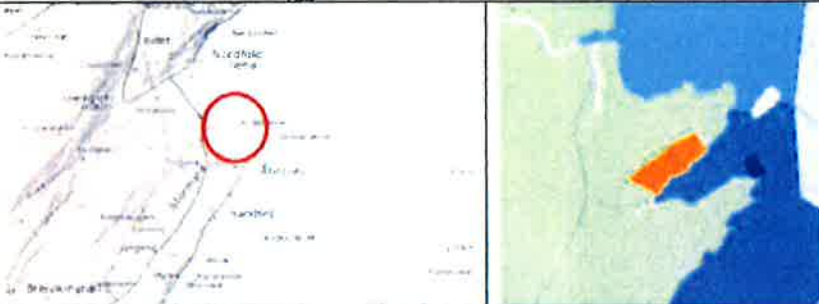
Geir Gulbrandsen,
Nordfold



VEDLEGG 2.

Norfoldleira- akvakultur, fiske, ferdsel AFF4	
Forslagstiller:	Cermaq
Område:	Norfoldleira
Dagens formål	AFF/NFFF
Foreslått formål:	Akvakultur, fiske ferdsel (AFF)
	
Beskrivelse av området/eksisterende situasjon: Justering av eksisterende flerbruksområde Akvakultur, fiske, ferdsel. Det foreslås at området reduseres mot sør, men at det legges inn en fortøyningssone mot øst. Det er endringene fra dagens planstatus som konsekvens utredes.	
TEMA MILJØ	Forklaring, kunnskapsgrunnlag, vurdering
Naturverdier og biologisk mangfold	Eksisterende område er registrert som et svært viktig bløtbunnsområde i strandsonen. En kan ikke se at fortøyningene vil påvirke dette i vesentlig grad.
	Utover bløtbunnsområdet kan en ikke se at det er andre miljøverdier som blir berørt av den fortøyningssone som nå legges inn.
TEMA SAMFUNN	Forklaring, kunnskapsgrunnlag, vurdering
	Ingen endring for samfunn i forhold til dagens planstatus.
SAMLET VURDERING OG ANBEFALING	
Nordfoldleira er registrert som et viktig naturområde, men en lokalitet med for eksempel algedyrking et stykke utpå vil nok påvirke dette lite. Det vurderes som fornuftig å avgrense området mot sør der det er en del hytter og hus og lite egnet for akvakultur, samt legge inn en fortøyningssone utenfor det aktuelle området for Akvakultur. Endingene anbefales tatt inn i planen.	

VEDLEGG 3.

Kråknesset - fritidsbebyggelse BFR6_4	
Forslagstiller:	Ernst Eberg og Eva Thorbjørnsen (innspill nr 25)
Område:	Kråknesset, gnr/bnr 104/1.
Dagens formål	LNF-1
Foreslått formål:	Fritidsbebyggelse, 41 daa
	
Beskrivelse av området/eksisterende situasjon: Nordlig del av elveutløp som for det meste er skogkledd med noe mye i nordvest. Terrengtet skråner slakt ned mot elveutløpet og strandsonen. Er i dag ubebygget.	
TEMA - MILJØ	Forklaring, kunnskapsgrunnlag, vurdering
Naturverdier	Nordlige del av arealet inngår i et viktig leveområde for en rekke fuglearter der i blant svarthalespove. Området grenser til en svært viktig naturtypelokalitet av typen bløtbunnsområder i strandsonen. Det er registrert engbakkesøte i yttergrensa av området, arten er en nær trua art. Det er viktig med god planlegging av vann og avløpssystem i området for å ivareta strandsonen og sjøarealene som grenser til området.
Jord- og skog	Størstedelen av arealet er skogkledd, berører 14,6 daa innmarksbeite.
Funksj. strandsoner	Ligger for det meste innenfor funksjonell strandsoner.
Landskap	Tiltaket vil kunne bli godt synlig i et ellers ubebygget landskap.
Kulturminner	Ingen registreringer.
Forurensning, støy	Tiltaket kan medføre noe forurensning i natur og strandsoner.
TEMA- SAMFUNN	Forklaring, kunnskapsgrunnlag, vurdering
Friluftsliv, folkeh.	Ingen registreringer. Privatisering av strandsoner.
Barn og unge	Ikke aktuelt.
Næringsliv, syssels.	Kan være attraktiv lokalitet for tilreisende hytteturister.
Havbruk og fiskeri	Ikke aktuelt.
Infrastr., transport og tjenestetilbud	Ingen etablert teknisk infrastruktur. Atkomst må løses fra nærliggende fylkesvei.
Reindrift	Vinterbeite for rein, men siden dette er på nedsiden av veien anses tiltaket som lite problematisk
Risiko og sårbarhet (ROS)	Deler av området ligger innenfor NVEs faresone for stormflo. I henhold til byggeteknisk forskrift (TEK 10) skal det for bygg i sikkerhetsklasse 2 tas utgangspunkt i 200- års stormflo. For å oppfylle dette kravet settes en minimumskote på 3,72 m for etablering av bygg i denne sikkerhetsklassen. Det er da tatt utgangspunkt i havnivået man vil ha om 100 år.
SAMLET VURDERING OG ANBEFALING	
Tiltaket har et middels konfliktnivå, og det bør vurderes om det er hensiktsmessig å etablere nye fritidsboliger på dette arealet da det foreligger store områder for spredt fritid like ved. Bebyggelse bør ha en tilstrekkelig avstand til de sterke naturverdiene. Imøtekommers med område for fritidsbebyggelse, byggegrense mot sjø. Krav om reguleringsplan.	

VEDLEGG 4.

Åbornes-småbåthavn VS6	
Forslagstiller	Ernst Eberg og Eva Thorbjørnsen, innspill nr 25
Område	Åbornes, gnr/bnr 104/1.
Dagens formål	LNF-1/NFF
Foreslått formål	Småbåthavn, 4,2 dca
	
Beskrivelse av området/eksisterende situasjon Ønsker disponerer område/sjøområde til småbåthavn. Området ligger i et deltaområde	
TEMA - MILJØ	Forklaring, kunnskapsgrunnlag, vurdering
Naturverdier og biologisk mangfold	Ligger i et område hvor det er kartlagt svært viktig bløtbunnsområde i strandsonen. Naturtypen er viktig næringsområde for overvintrende og trekkende vadefugler. Ut ifra registreringer i naturbasen av arter av stor forvaltningsinteresse er konsentrasjonen av vadefugler nord for området. Anlegg av småbåthavn på området påvirker ikke områder som er registrert som leveområde eller hekkeområde. Det er viktig at anleggelsen av småbåthavna ikke endrer vannstrømmingene i området. Dette kan gi negative konsekvenser for produktiviteten i området og redusere verdien området har som næringsområde for sjeldne vadefugler. Det er registrert flere nær trua vadefugler nord for området.
Jord- og skog	Ikke aktuelt
Funksj. strandsoner	Ligger i sin helhet i strandsonen
Landskap	Ligger nær et område med flere boliger, fritidshus og naust
Kulturminner	Ingen registrerte kulturminner
Forurensning, støy	Kan medføre noe mer støy og forurensning
TEMA- SAMFUNN	Forklaring, kunnskapsgrunnlag, vurdering
Friluftsliv, folkeh.	Ikke kartlagt noen friluftsområder
Barn og unge	Ingen effekt på barn og unges tilgjengelighet på viktige lekeområder eller skoleveg
Næringsliv, syssels.	Positivt for næringsutvikling, bosetting reiseliv
Havbruk og fiskeri	Ingen påvirkning på viktige områder for havbruk og fiskeri
Infrastr. transport og tjenestetilbud	Eksisterende vegnett frem til området
Reindrift	Landområdet innenfor havna er innenfor vinterbeite 2
Risiko og sårbarhet (ROS)	Ingen skred eller rasfare i området. Deler av området ligger innenfor NVEs faresone for stormflo.
SAMLET VURDERING OG ANBEFALING	
Tiltaket har få negative konsekvenser bortsett fra at området ligger innenfor en svært viktig naturtype. Området ligger imidlertid i tilknytning til eksisterende bebyggelse og infrastruktur og vil ikke fragmentere området ytterligere. Det er behov for å finne gode områder for felles småbåthavner. Det må tas hensyn til stormflo i planleggingen av anlegget. Imøtekomes med område for småbåthavn.	

