



Løpenr.: 40924/15
Saknr.: 2094/13-63
Ark.nr.: L00
Dato: 29.10.2015
Saksbeh: Signe Stoll

GJELDER:
REFERAT 15.10.15 REGIONALT PLANFORUM

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, fylkesrådssalen, 5. etasje

DATO: Torsdag 15. oktober 2015

VARIGHET: 10:15 – 14:00

Til stede på møtet:

Björg Kippersund, planavdelinga Troms fylkeskommune (møteleder)
Stine Larsen Loso, planavdelinga Troms fylkeskommune
Øystein Olav Miland, samferdsel- og miljøetaten, Troms fylkeskommune
Randi Ødegård, avdeling for kulturarv, Troms fylkeskommune
Toril Skoglund, avdeling for idrett og folkehelse, Troms fylkeskommune
Signe Stoll, planavdelinga Troms fylkeskommune (referent)
Eva Forsgren, NVE
Arne Rydningen, daglig leder, Tamok AS
Aadne Olsrud, styreleder, Tamok AS

Kristin Nordbye-Bekkelund, Balsfjord kommune
Gjert Eirik Olsen, avd. for plan- reindrift- og samfunnsikkerhet, Fylkesmannen i Troms
Bjørn Einan, avd. for plan- reindrift- og samfunnsikkerhet, Fylkesmannen i Troms
Ellen Margrethe Oskal, avd. for plan- reindrift- og samfunnsikkerhet, Fylkesmannen i Troms
Geir Magne Lorentsen, Statens Vegvesen
Kjell Vang, Statens Vegvesen
Gunhild Breidalen Hætta, Mattilsynet
Tom-Arne Hansen, Mattilsynet
Gudmund Forseth, Balsfjord kommune
Iris Hallen, konsulent, HEMSA
Kjersti Jensen, konsulent, HEMSA

Sakliste:

Sak 1. Balsfjord kommune – Tamok Fjellbygd, detaljregulering/KU

Presentasjon av planen ved Kjersti Jensen – HEMSA med innspill fra Aadne Olsrud – Tamok AS (se også vedlagt presentasjon)

Avvik mellom kommuneplanens arealdel og detaljreguleringsplanen, men arealmessig er det som er meldt til oppstart lavere enn det som ligger i kommuneplanen. Ligger upresist i kommuneplanen pga. at prosjektet da var i tidlig fase – lite planlagt. Er nå definert til eiendomsgrense, samt et område til ny avkjørsel. Forslag til heis, markert som lilla stripe i tidligere plan, er tatt ut. Folkemøte var viktig for å få oppklaring og avklaring i forhold.

Pågående dialog med SVV ang. ny avkjørsel. Grunnen er ervervet, og søknadsprosess er i gang. Vil bli en stor forbedring i forhold til eksisterende avkjøring

Er jobbet med grupperinger av hyttene. I planområdet ligger et ungdomshus, skytebane, skogsbilvei. Tanken er å gruppere hytter i tun på 5-7 stk. Konsentrerer hyttene for å få frirom mellom tun. Skitrekk vil komme innenfor planområdet. Også snakk om å ha en varmetue/skikaffe ved toppen av heisen. Ønske om små utleiehytter, men ikke helt på plass enda.

Ungdomshuset blir utgangspunkt for heis, med enkel overnatting (flersengsrom/sovesal)

100m grense langs Tamokelva berøres av planen.

Startet med felt på ca. 50 hytter. I arealplanen er det også rom for hytter lengre vest/sørvest. Området tåler, for hytteutbyggingens del, kanskje 200 hytter til. I planen er området satt av til å utvikles over lang tid, og større enn tenkt i første omgang. Starter med 1. trinn.

Hensikten er å etablere et senter for topturer, basert på et definert område - «Tamok-range». Både sommer og vinter, men vektlegger vinteraktiviteter. Grunntanke om å trekke folk/turister for opplevelse av så uberørt natur som mulig.

Hver hyttegruppe ønskes opplevd som et nabolag, der hyttene har en side mot tunet og en side mot urørt natur. Nær naturen opplevelse.

Ligger forventninger om at det skal være godt tilpasset natur og miljø på stedet, også ønskelig fra forslagsstiller. Prøver å gjøre inngrepene så små som mulig, blant annet ved å ha desentraliserte vann- og avløpssystemer, at det ikke graves mer enn nødvendig, byggehøyde, farge- og materialvalg osv.

Naturopplevelser skal være i fokus.

Så mye skog som mulig bevares. Noe tilrettelegges for skogskjøring på brett/ski. Myrer brukes som nedfart, her ryddes kun litt vegetasjon. Myr røres ellers ikke til bygninger og veier.

Innspill/oppklaring vedrørende ny avkjørsel

- Felles ønske om flytting av kryss da dagens er trafikkfarlig. Ingen naboprotester
- Ønskes avklart i høst
- Dialog med SVV og samferdsel hos fylkeskommunen
- Kommunen sin vei, tiltakshaver sendt inn søknad om flytting av krysset på vegne av kommunen - dagens kryss stenges
- SVV har vært på befaring og funnet hensiktsmessig ny plassering
- Tiltakshaver søker kommunen om teknisk/økonomisk bistand for gjennomføring

Videre til diskusjon i planforum

- *Valg av KU temaer og krav til utredninger*
- *Plan i 100-metersonen*
- *Detaljplan/områdeplan*

Innspill/ diskusjon om KU temaer og krav til utredninger

- Etter innspill er det forutsatt at reindrift, biologisk mangfold, ROS, landbruk og friluftsliv konsekvensutredes
- Stor variasjon i hva en KU betyr, ulik metodikk. Ønsker avklaring. *Hva er forventningene i forhold til en KU? Hvem kan utrede hva – hvem er «kompetent»?*
- Ingen fasit. Skal presentere et kunnskapsgrunnlag - bruke de opplysningene som er kjent i forhold til nåsituasjonen. Vise eventuelle konflikter og avbøtende tiltak. Det vi ser etter er om våre interesser er behandlet på en måte som gjør at man kan ha trygghet for at planen er god.

- Konsekvensutredning i forhold til forskrift og §4 i PBL
- Noen områder viktigere å få avklaring på – reindrift spesielt
- Fra NVE:
 - o I utgangspunktet skal en som utfører reelle faresoneberegninger tilhøre et miljø, ikke enkeltpersoner - skal ha sidemanns-/ev. tredjepartskontroll, og skal bruke de system og beregningsmetoder som ligger til grunn for malene.
 - o Kan gjøres unntak, vurderes ut ifra enkelttilfeller.
 - o Bygningsmasse utenfor faresonene uproblematisk
 - o Ta kontakt med NVE for videre dialog

Innspill/ diskusjon tema landskap

- Utredning i.f.t. landskap. Stort område, vanskelig å gripe målestokken. Skitrekk kan f.eks. synliggjøres på fotomontasjer.
- Elva må også vurderes som landskapselement

Innspill/diskusjon om KU-tema landbruk

- I KU for området i kommuneplanens arealdel står det at «dyrka mark bør bygges ut til slutt». Betyr jo i utgangspunktet at alt *kan* bygges ned (?). Hvorfor da utrede så grundig?
- FM forutsetter KU hvor tiltakets konsekvenser for jord- og skogbruksarealene vurderes.

Innspill/diskusjon flom og 100-meters belte

- Befaring (m. Tommy Granheim/NVE) om kort tid for å se på elven, fare for endringer i løp og evt. problemer i.f.t. grendehuset. Huset ligger akkurat innenfor 100m beltet i dag.
- FM forutsetter i utgangspunktet et byggeforbud i 100m grensen, men hvis det er *tenkt* å foreta inngrep i denne sone så må det komme frem i planen og ikke senere.
- Eventuelt hytter som vil tangere grensen, men med en høydeforskjell på minst 10 meter til elven. Ellers er ny vei, heishus og servicebygg knyttet til grendehuset de installasjonene som er tenkt i 100m beltet. Eventuelt parkeringsplass på grusbanen.
- Kjent historikk med flom gjør det lite hensiktsmessig å bygge i 100m beltet, tenker et minimum av installasjoner i området.
- Jordbruksarealer på samme områdene - begrenser konflikter.
- Verna vassdrag. Må gå inn å se på verdigrunnlaget for vernet av vassdraget, bl.a. geologiske avsetninger. Ved legging av vei f.eks. må man se på om inngrepet kommer i konflikt med vernegrunnlaget.
- Flomgrenser regnes også til dels som del av vassdraget
- To hensyn å ta: 100m (biologisk mangfold, friluftsliv, allmennhetens tilgang etc.) og erosjon-/flomfaren. Begge må være del av grunnlaget.

Innspill/diskusjon om KU-tema friluftsliv

- KU er ikke nødvendigvis bare for å avklare problemer som oppstår, men også et innlegg som kan tale *for* prosjektet
- Friluftsliv er viktig i området, og er også bakgrunnen for tilretteleggingen/utbyggingen som skal gjøres
- KU for å belyse alle sider av saken, selv om planen kan ha positiv effekt totalt sett
- Også annen friluftslivsaktivitet i området som ikke baserer seg på vinteraktivitet/skikjøring. Viktig å belyse dette, evt. vurdere avbøtende tiltak.
- Dagens bruk av grus- og skytebane? Lurt å kvittere ut slike momenter, så unngår man merknader på det.
- Veileder: friluftsliv KU
- Folkemøte tidlig i prosessen, bra! Nettopp her kan man få inn andre synsvinkler, så slipper man å få dem inn i slutten av en planprosess som en konflikt

Innspill/diskusjon om KU-tema reindrift

- Må være en med reindriftfaglig kompetanse som utfører KU
- Vil være viktig å se på dagens bruk av området og framtidig bruk
- Det er skissert i den nye konvensjonen mellom Norge og Sverige at det skal være beite på begge sider av dalen hele året
- Viktig med dialog med samebyen som kjenner bruken, og at de blir tatt med når KUen lages
- A-området er på begge sider av dalen
- Ved tidligere tilfeller, hvis det har vært vanskelige situasjoner, har FM møtt på møter/befaring
- Avbøtende tiltak
- Kan være aktuelt med datoer i planbestemmelsene (vinter-/sommerbruk)
- Dialog med lokale viktig å bringe inn videre i prosessen

Innspill/diskusjon detaljplan/områdeplan

- Temaet ble tatt opp under oppstartsmøte med kommunen. Ønsket å se på hele området, men detaljplanlegge i noen deler – ble avvist i møtet.
- Varslet detaljregulering
- Anbefaling fra FM om områdeplan
- Områdeplan er kommunens plan, valg av område/detaljplan blir en vurdering av hva slags rolle kommunen vil ha
- Noen ting ligger så langt frem i tid at det er meningsløst å adressere de nå, men ønsker allikevel å «safe» hele området
- Ønsker ikke å flagge 200 hytter, når det egentlig kun er snakk om 40 – 50 i første omgang
 - o Kan beskrives gjennom rekkefølgeangivelser
- Presisjonsnivå for vestlig del som viser fremtidige byggeområder?
 - o Byggeformål med noen føringer
 - o Må gi noen begrensninger for hvordan arealet skal utbygges
 - o Enkelte områder der det er behov for bestemmelser som gjør at en kan gå direkte til byggesak – styrende for presisjonsnivå

Innspill/diskusjon kulturminner

- TFK, kultur, vurderer det som lite sannsynlig at det finnes automatisk fredede kulturminner på området
- Kulturminner av nyere tid er kommunens ansvar (f.eks. bygninger, veifar, krigsminner)
 - må synliggjøres og tas stilling til i planen hvis det finnes, og vurderes av fagperson
- Lovfestet aktsomhetsplikt i forhold til fredede kulturminner, må med i planbestemmelsene
- Ingen systematisk gjennomgang av nyere kulturminner gjort i kommunen
- Skiferbrudd og standplass – skjønnsmessig vurdering fra kommunens og tiltakshavers side om det er noe av verdi

Annet:

- Forutsigbarhet ved planen viktig for eventuell fremtidig overtakelse av andre. Viktig at momenter som ønskes bestående tas med som bestemmelser i planen (f.eks. om vegetasjon)

Sak 2. Balsfjord kommune – Kvienskogen – Omsorgsboliger Nordkjosbotn

Presentasjon av planen ved Kjersti Jensen – HEMSA

Omsorgsboliger ønsket av kommunen, finansiert delvis gjennom husbanken. Området er en del av en større plan. Planområdet er laget større enn nødvendig da det var ønskelig å se helheten; Sammenheng og kontakt med elven, skole, idrettsanlegg, og bruk av skogsareal og elv som

rekreasjon/friluftsområde av omsorgsboligens beboere. Idrettshall gitt som dispensasjon i sin tid – ligger ikke inne i eks. plan, ønsket å fange opp det. Faktisk område til utbygging kun 12 dekar.

I forbindelse med oppstart av dette planarbeidet har både fylkeskommunen og Fylkesmannen etterlyst en vurdering fra kommunen i forbindelse med at det ikke stilles krav om konsekvensutredning.

Den reviderte forskriften fra årsskiftet sier i §2 Planer som alltid skal behandles etter forskriften, under d) at områdereguleringer, og detaljreguleringer på mer enn 15 dekar som omfatter nye områder til utbyggingsformål skal konsekvensutredes. Både Fylkesmannen og Fylkeskommunen er etter det vi forstår av den formening at det er totalområdet på 81 dekar som da må tas i betraktning, selv om det bare er 12 dekar blir berørt av utbygging, alt annet er konfirmasjon av arealdisponeringer i plan eller som dispensasjon fra tidligere plan.

Diskusjon/innspill:

- Kulturminner: gjeldende plan er fra 80-tallet, det er nå nye metoder. Kunne ha risikert varsel om befarings og stor undersøkelse av områder hvor det i utgangspunktet ikke skal skje endring. En reguleringsplan er et juridisk dokument der det er krav om klarering i forhold til kulturminnevernet. Sammenhengen med naboområder (helheten) kan løses gjennom vurderinger i planbeskrivelsen
 - o Går ofte inn og sjekker i planer før 1990
 - o Må klarere det som er innenfor planavgrensningen gitt ved planvarsel!
- Aktsomhetsplikt i.f.t kulturminner – retten til å grave er der, men blir en pause til juridisk klarering er på plass.
- Det som er tenkt er bra! Det vi krever er en *begrunnelse* for KU eller ikke, den begrunnelsen som kommunen gjør. Se sjekklister på FKs hjemmesider
- Gjerne referat fra oppstartsmøtet
- Planen kan utredes i forhold til de generelle utredningskravene i PBL § 4. Det varsles ikke til å gi innsigelse pga. manglende KU.
- KU-forskriftens formulering er ikke helt god - burde vært presisert planer som inneholder ny utbygging på over 15 daa.
- Ta gjerne kontakt i forkant av planvarsel for avklaring om KU
- Planen knytter seg opp til sentrum, og flere type tjenester som er knyttet til omsorg. 12 daa er utgangspunktet, de nære omgivelsene er det som er viktig. Å redusere planområdet ville vært uproblematisk fra kommunens syn.
- Kommunen er i ferd med å organisere et prosjekt for tettstedsutvikling på Nordkjosbotn – kommunedelplanens arealdel skal også rulleres - dette har kommet i etterkant av planen for omsorgsboliger
- Dersom planområdet reduseres trenger en ikke varsle ny oppstart, kun ved utvidelse. Alle som er berørt har fått anledning til å uttale seg. Justeringer kan gjøres, men bør nevnes i planbeskrivelsen.
- Eventuell justering av planområdet diskuteres mellom kommunen/konsulent
- Turvei/stier innenfor planområdet. Ønskelig at de blir fanget opp.
- Avdekket omfattende/kaotisk bevegelsesmønster under folkemøtet
 - o Gunstig med stort planområde
 - o Viktig for å avdekke evt. farlige trafikksituasjoner
- Tips: barnetråkk. Kontaktperson: Lone hos Fylkesmannen

Et annet tema vi som planleggere ønsker å diskutere, er avgrensningen mot det som uansett kommer inn i andre deler av prosjektet. I denne saken er det andre konsulenter som holder orden på byggesak/krav til utforming/betingelser for finansiering. Vi strever litt med å finne ut hvor grensen

går for detaljering i planbestemmelsene før vi egentlig er inne på de forhold som uansett er ivaretatt i TEK 10 og byggesaken

Innspill/diskusjon

- TEK10 er førende for planen. Anbefaler å legge nivåene til TEK 10 til grunn allerede for utredninger av planen.
- Noen ting kan være lurt å ta med inn i planbestemmelser, for å avklare forhold
- I mange tilfeller må man ned på detaljene for å få rammene riktig
- Bra å få denne tilbakemeldingen til oss som skriver uttalelser! Deler av uttalelsene er basert på maler, og kanskje litt i overkant noen ganger og ikke alltid like treffende i den aktuelle planoppgaven. Nyttig for noen, men mindre for andre.

Neste planforum torsdag 5. november – p.t. innmeldt sak fra Tromsø kommune.



REFERAT

Løpenr.: 21432/16
Saknr.: 13/2094-73
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh.: Anne Øvrejorde Rødven
Dato: 8.6.2016

REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 9. JUNI 2016

I regionalt planforum kan kommunene og fylkeskommunen legge frem planer etter plan- og bygningsloven for drøfting og innspill fra statlige og regionale myndigheter og andre berørte interesser. Planforum skal ikke ta avgjørelser eller mekle i plansaker.

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, fylkesrådssalen, 5. etasje

DATO: Torsdag 9.6.2016

VARIGHET: 10:15 – 14:00

Til stede på møtet:

- Signe Stoll, planavdelinga, Troms fylkeskommune (TFK) (møteleder)
- Anne Øvrejorde Rødven, planavdelinga, TFK (referent)
- Geir Bye, samferdsel- og miljøetaten, TFK
- Toril Skoglund, rådgiver idrett, folkehelse og friluftsliv, TFK
- Martin Vikhagen Åfløy, Forsvarsbygg
- Bjørn Einan, avd for plan, reindrift og samfunnssikkerhet, Fylkesmannen i Troms (FM)
- Ingrid Christiansen, Kartverket Tromsø
- Ruben Alseth, Kystverket Troms og Finnmark
- Tom-Arne Hansen, Mattilsynet
- Anita Andreassen, NVE
- Elina Hakala, Sametinget
- Ellen Margrethe Oskal, avd. for plan, reindrift og samfunnssikkerhet, FM
- Iris Jæger, avd. for plan, reindrift og samfunnssikkerhet, FM
- Harald Os, Mattilsynet
- Lone Høgda, avd. for plan, reindrift og samfunnssikkerhet, FM

- Arne Rydningen, Tamok AS
- Kjell Vang, Statens vegvesen

Sak 2

- Helga Elisabeth Instanes, Statens vegvesen
- Randi Ødegård, kulturvernavdelingen, TFK
- Marie-Fleurine Olsen, avd. for plan, reindrift og samfunnssikkerhet, FM Harstad kommune:
- Jan Inge Lakså
- Hans Martin Nygaard
- Mette Kinderås
- Børge Weines
- Roger Berge
- Ranveig Kildal Ramtveit
- Marius Nilsen
- Øystein Kanstad
- Silje Kristin Kolloen
- Geir Kåre Bendiksen

Sak 1

- Lars Gøran Valkeapää, Könkama Sameby
- Ole-Henrik Nutti, Könkama Sameby
- Kristin Norbye-Bekkelund, Balsfjord kommune
- Ylva Sneve, Balsfjord kommune
- Ådne Olsrud, Tamok AS



Sak 1: Balsfjord kommune – Tamok fjellbygd, detaljregulering med KU

Arne Rydningen presenterte planen med innspill fra Aadne Olsrud – Tamok AS (Se presentasjon vedlagt)

Planen ble presentert i regionalt planforum i oktober 2015.

Planen omfatter vintersportssted med overnatting/hytter, heis - og løypetraseer (inntil 4 preparerte) på et område på ca. 1,3 km². Prosjektet medfører at adkomstveg fra fylkesveg 87 må bygges om. Utbygging på rundt 25% av arealet, resten er friområde. Bebyggelse på påler (inspirert av Juvet landskapshotell) for minst mulig inngrep og graving.

Hyttene skal ikke ha vei til døra. Bruker fellesparkering, Ca. 0,75 p-plasser per boenhet. Trinnvis utbygging av hytteområdene.

Detaljregulering med videre plankrav om detaljregulering for enkelte områder.

48 enheter i første omgang. Kan komme 300 enheter i tillegg. Hyttenes plassering er justert, mer tilpasset terreng enn opprinnelig snøkrystallform.

Planforslag er sendt Balsfjord kommune, håper å ha forslag ferdig før sommerferien og ferdigstillelse i høst.

Flom og skred

Fare for flom og skred er kartlagt med data generert kart, skal vurderes nærmere av geolog. I dialog med NVE. Løsning: ingen ny bebyggelse i bunnen av dalen nær elva. Hensynssone er lagt inn langs elva og forslag om rekkefølgebestemmelser.

Reindrift:

Jan Åge Riseth og Inge Danielsen fra NORUT har gjort utredninger rundt reindrift.

Flyttleiene er dokumentert av offentlig myndighet i forbindelse med tidligere konvensjoner. Denne dokumentasjonen er innhentet fra historisk kildelitteratur og kartsamlinger i offentlige arkiver.

Avbøtende tiltak: begrense hindringer i gjennomflyttingskorridor, informasjonstiltak og evaluering etter 5 år.

Naturmangfold

Noe manglende beskrivelser (ifølge KPA 2011), rapport fra NVE 1996.

Ingen truede eller rødlistede arter innenfor planområdet.

Legger lokal kunnskap til grunn ihht. NML §8. Håper dette er godt nok.

«Øyene» mellom løyper er ønskelig å bevare, planteskog og stedegen. Lukket hogstform i alle år. Lite flatehogst. Kulturlandskap mer enn et jordbrukslandskap.

Kulturminner:

Skiferbrudd. Ikke kommersielt drivverdig. Skogsveien går midt imellom. Tjæremile ligger rett ved ny vei. Skal bevares.

Samiske kulturminner er kartlagt av sametinget uten funn.

Innspill:

- Planmyndigheten (kommunen) må sette en maksimumsgrense på antall hytter.
- Tømmestasjon ifbm caravananlegg?



-
- tømmeasjon i forbindelse med grendehuset.
 - Universell utforming: Hvis utleiehytter defineres som hotell (definisjoner er til diskusjon), så er det krav om andel UU 10%.
 - Skred - aktsomhetskart, legge hensynssone der kartet viser fare? -Plankrav i byggeområder. Bør utrede videre for de områdene som ikke har plankrav! Kan tilgjengeligjøre områder.
 - Å stille krav til videre detaljregulering i en detaljreguleringsplan er ikke nødvendigvis greit. Spørsmålet tas videre med til jurist hos FM.
 - Friluftsliv -Tiltaket er i utgangspunktet positivt for friluftsliv ved å åpne opp for større aktivitet i området. Hva gjøres for sommeraktivitet? - Begrenset tilrettelegging av hensyn til reindrift
 - Reindrift: - Könkama sameby har vårflyttevei gjennom området og må komme seg raskt gjennom området på skareføre før kalving. Vanskelig passasje allerede. Tiltaket kan også medføre behov for tidligere høstflytting. Flytter til Signaldalen på sommeren.
 - Tiltakshaver inviterer til videre dialog for å finne en løsning.
 - All planlegging skal sikre samisk reindriftsutøvelse. Tiltakshaver må strebe etter fritt samtykke i forkant. I rapport/planbeskrivelse: Usikkerhetsmomenter, som gjør det vanskelig å kalkulere påvirkning.
 - Veldig bra med representasjon fra samebyen i planforum.
 - Hensynsone for reindrift!? Kart? (hentet fra tilgjengelig litteratur). Begge flyttleier må ivaretas gjennom hensynssoner.
 - Ved reinflytting; parkeringsplassen må ryddes. Dette bør være skriftlig overfor hytteiere.
 - NB! Bestemmelser om hensyn ved reindriftsflytting; Stansing av bruk; reindriftsloven styrer ikke private aktørers bruk / friluftsliv.
 - Avbøtende tiltak i alpinbakken se karlsøy kommunes KPA.
 - Camp Tamok. Se bestemmelser her. Begrensning av næring for reindriftshensyn.
 - Skal ikke ha hundegård innenfor planområdet.
 - Aktivitet av utbyggingsområdet høyest opp må beskrives nøyere.
 - Konsekvenser for naturmangfold er ikke beskrevet tilstrekkelig. Rapport fra NVE beskriver kun områder nederst. Blant annet hekkeområder for sensitive arter like innenfor planområdet. Mangler viltbeskrivelse. Omfatter områder med rik bonitet, rik berggrunn. Stor sannsynlighet for verdifulle arter.
 - Nærmere møte med FM
 - Forslaget mangler beskrivelse av hvordan drikkevannsforsyning tenkes løst. Manglende kartlegging og beskrivelse kan medføre innsigelse fra Mattilsynet.



Sak 2: Harstad kommune – Kommuneplanens arealdel

Jan Inge Lakså innledet om arbeidet med kommuneplanens arealdel. Revisjon av planen fra 2010. Ønsker tilbakemelding på konkrete utfordringer i utfordringsnotatet. Mål om vedtak rundt årsskiftet.

Generelle tilbakemeldinger

- Husk at boligsosial handlingsplan vil generere behov for areal.
- Stier og løyper langs sjø, godt ivaretatt. Bra! God folkehelse.
- Avstemt med kystsoneplan?
 - o Skal være presis.
- P-bestemmelser, bra!
- Bestemmelser om gang/sykkel, bra!
- Utomhusplan bra!
- Er behov for utvidelse av kirkegårder kartlagt? Å se på dette i KPA er lurt (i forkant av behov). Hvis behovet er bra, si dette.
- Sykehjem, behov for areal. Se på dette og beskriv.
 - o Planen er noe mangelfull på dette, men noe vanskelig å koordinere i denne fasen.
- Bestemmelser om støy er veldig bra.
- Mangler benevnelser i plankartet (har ikke laget i pdf må inn i sosi format)
- Parkering ifht fritidsutbygging må inn.
- Plan for sammenhengende gang/fortau bør innarbeides i planen
- Kapittel 3. «Spesielle bestemmelser». Hva er dette? Noe som henger igjen fra gammel pbl?

Folkehelse

- må redegjøre for hvordan folkehelseperspektivet er ivaretatt i planen

Universell utforming (UU)

- må si noe om hvorfor UU ikke er ivaretatt i enkelte område. Beskriv hvordan UU er ivaretatt generelt i planen. Fokuser på dette i oppstartsmøter ved reguleringsplanlegging
- Se veileder om UU, oppdatert ifht ny pbl.
- UU-krav til utleiehytter: Her kan kommunen stille krav tilsvarende krav til hotell. (1/5 skal tilfredsstillende krav til UU).

Barn og unge

- Lekeareal: bratte bakker er også fine lekeareal for barn. Ivareta naturlige areal. Lekeplass for **alle**. Stille krav til UU men også for barn som trenger andre utfordringer
- Krav om lekeareal må ivaretas før første bolig tas i bruk, rekkefølgebestemmelser!?
- Lekeareal/nærmiljøanlegg nær sentrumssone, bruk nærhet til sjø.
- Jobb mer med krav til lekeareal, spesielt senterstedene. Side 16
 - o Spesifiserer behov på dette nivået. (f eks utløser krav ved 3 boliger..)
- KU i område 76, lite lekeareal.

Reindrift

- Veldig bra og konstruktiv tilnærming til samisk reindrifutøvelse
- LNF: Hvor er R'n??
- KU: område 41, fritidsbebyggelse grunnvannet, botnvannet.
 - o Anbefaling: Sjekk med reindriften før høring!



- Vinterarbeiteområde på fjellet, her kjøres reinen forbi.
 - Gjengi dette!
- Samlet belastning og medvirkning er viktig. Vil gjerne se en generell vurdering av reindriftens bruk av kommunens areal, at denne kunnskapen er her. Hvordan brukes, hvilke påvirkninger vil utbygging ha osv
- Hensynssone reindrift?
 - Flyttveier og verdifulle områder for reindrift må synliggjøres i planen.
 - Gjennom aktiv deltakelse i regional plan for reindrift håper kommunen å få dette på plass. Har ikke gode verktøy i dag.
 - Elina: Forventer dialog med berørte reinbeitedistrikter.

Flom og skred

- Veldig bra med generell bestemmelse om kvikkleire, havnivåstigning og byggelinje mot vassdrag (lurt å spesifisere hvilke typer bekker/elver dette omfatter, kan differensiere dette. Regner med det ikke omfatter alle småbekker). Hvis 50-metersbeltet ikke skal gjelde for småbekker, må det gis en generell bestemmelse som sier at det må vises hensyn til mindre elver og bekker som ikke omfattes av 50 meters byggeforbudssone
- Byggelinje er med i 4.4.2 og 4.4.4, bra!
- Hensynssone skred, bestemmelse om at skred skal ivaretas i LNFR-spredd må inn.

Kulturminner

- Bestemmelse i 4.4.2 e) (side 20) må også være med i 4.4.3 og 4.4.4.
- Hvordan ivaretas vernede bygg i forbindelse med bestemmelse om at ved motstrid gjelder planen foran eldre reguleringsplaner?
- Hensynssoner for kulturminner er brukt feil. Freda kulturminner skal ha hensynssone d), andre skal ha hensynssone c).
- Kulturminnevern må inn i bestemmelser, ikke retningslinjer.
- Feil i bestemmelse for automatisk freda kulturminner; Side 30. ikke tillatt med tiltak i freda område. Hensynssone d.
- Hensynssone c og d. lurt å underdele områdene. Hva skal vernes og tas hensyn til. Må være mulig å finne tilbake på kart og samsvar med bestemmelser.
- Hensynssone d) automatisk freda og vedtaksfredet, båndlagt i påvente av vern..
- Vær tydelig i fremstilling. Må skilles i bestemmelser, evt. undernummer.
- Hensynssone 730. Skilles i bestemmelser. (Samme type flate i kart.)

Kulturminnemyndigheten kommer med egen tilbakemelding i etterkant av planforum

Forsvaret

- Sørlimarka skytefelt. Husk støysone utenfor reguleringsplan. Har ikke hensynssoner i LNFR-områder. Husk at skytefelt støyer! hvordan ivareta? Bestemmelser eller hensynssone?
- Skytefelt i sjø, viktig for forsvaret, felt i sjø skal fortsatt være der de er.
 - Ivaretatt i kystsoneplanen

Friluftsliv

- «Ikke kartlagt», hvorfor ikke? Hvorfor er ikke strandsone tatt med? (Hele strandsonen i Harstad skulle selvfølgelig vært vurdert, ressurs-hensyn). Lagt ut på naturbase? (nei)
- Kartlegging i regi av TFK komplementert med lokalkunnskap er vurdert til å være godt nok.



Landbruk

Landbrukets kjerneområder; Valgt en modell for å plukke ut mest verdifulle områder, vist som hensynssoner i kartet. Må finjusteres.

Annet:

- 4.4.1. 3b, Tiltak på tidligere fradelte og bebygde bolig- og fritidstomter på opp til 2 dekar. Dette gjelder ikke for tiltak i strandsonen, der pbl § 1-8 kommer til anvendelse. I disse områdene gjelder LNF-formålet uavkortet, og tiltaket krever dispensasjon fra LNF og §1-8
 - Dette er ikke lov! Område må være LNFR-spredd, med bestemmelser.
- Etablere naust uten plankrav. Ok hvis naustområder er merket av i kartet. Under 30 m².
 - Ikke ønskelig fra kulturvernmyndighetens side. Må ut å befare hvert enkelt naust hvis det ikke settes plankrav.