
Oppdragsgiver

Rapporttype

Konsekvensutredning

2016.09.08

TAMOK FJELLBYGD

PLANER FOR ETABLERING AV HYTTER,
ALPINTRASEER OG ADKOMSTVEIER

KONSEKVENsutREDNING NATURMANGFOLD

Plan ID: 1933-256

**PLANER FOR ETABLERING AV HYTTER, ALPINTRASEER
OG ADKOMSTVEIER
KONSEKVENsutREDNING NATURMANGFOLD**

Oppdragsnr.: 1350010761
Oppdragsnavn: Tamok fjellbygd konsekvensvurdering miljø
Dokument nr.:
Filnavn: tamokdok

Revisjon				
Dato	2016-01.05			
Utarbeidet av	Gunnar Kristiansen			
Kontrollert av	Cathrine Henaug			
Godkjent av	Rita Løberg			
Beskrivelse	Konsekvensutredning			

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder

INNHold

1.	SAMMENDRAG	5
2.	INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER	8
3.	METODE	8
3.1	Datainnsamling	8
3.1.1	Eksisterende informasjon	8
3.1.2	Feltundersøkelser	8
3.2	Retningslinjer	9
3.3	Vurdering av verdi	9
3.4	Vurdering av omfang	11
3.5	Vurdering av konsekvens	11
3.5.1	Sammenstilling	11
3.5.2	Avbøtende tiltak	12
4.	NATURVERDIER OG VERDISETTING	12
4.1	Naturgrunnlaget	12
4.1.1	Klima og vegetasjonssoner	12
4.2	Overordnede karakteristiske trekk	14
4.3	Oversikt over registrerte naturverdier	14
4.3.1	Viktige naturtyper	15
4.3.2	Viltområder og faunaen i området	16
4.3.3	Artsforekomster	17
4.3.4	Landskapsøkologiske sammenhenger	17
4.4	Sammenstilling av naturverdier	17
5.	VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER	18
5.1	Alternativ 0	18
5.2	Utbyggingsalternativet	18
5.3	Sammenstilling og rangering	20
5.4	Usikkerhet	20
5.5	Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven	22
6.	AVBØTENDE TILTAK OG MILJØOPPFØLGING	23
6.1	Avbøtende tiltak	23
7.	KILDER	23
7.1	Skriftlige kilder	23
8.	LOKALITETSBESKRIVELSER	25

FORORD

Det planlegges å anlegge en Fjellbygd i Tamokdalen med hytter, alpinanlegg og adkomstveier. I den sammenheng er det gjort en konsekvensvurdering for temaet *Naturmangfold* med vekt på naturtyper for området. I rapporten gjøres det rede for hvilke konsekvenser de ulike tiltakene vil kunne gi for naturmangfoldet. Feltarbeidet er gjennomført av Gunnar Kristiansen og Christina Wegener. Nyregistreringer, rapportering og beskrivelse av naturtyper er utført av Christina Wegener og Gunnar Kristiansen.

1. SAMMENDRAG

På oppdrag fra Tamok fjellbygd er det utredet konsekvenser for naturmangfold ved etablering av en fjellby med alpinbakker, hytter og adkomstveier i Tamokdalen. Fjellby med planlagte tiltak som alpinanlegg, adkomstveier og hytter vil kunne påvirke sårbare naturtyper og rovfugl innenfor området. Det er noe mangelfull kunnskap om hvordan forstyrrelser fra menneskelig aktivitet påvirker sårbare rovfugler. En veileder for vurdering av naturmangfold i forbindelse med planlegging av scooterløyper, som kan være sammenlignende påvirkning, sier at det finnes relativt lite kunnskap om den konkrete effekten snøskuterkjøring og andre menneskelige forstyrrelser har på sårbare arters overlevelse og reproduksjon. Når man skal vurdere påvirkning, må man derfor ofte legge vekt på føre-var-prinsippet.

Dette er tatt hensyn til i denne utredningen, der konklusjonen er at tiltakene har middels til stor konsekvens for naturmangfoldet. Gjennomføring av avbøtende tiltak som justering av adkomstveier, og justering av anleggenes utbredelse vil kunne gi mindre konsekvenser for naturmangfoldet.

Bakgrunn og formål

På oppdrag fra Tamok fjellbygd har Rambøll utført en konsekvensutredning på temaet Naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av en fjellby med alpinanlegg og hytter i Tamokdalen i Balsfjord kommune.

Datagrunnlag

Vegvesenets håndbok V712 er benyttet som metodisk basis for konsekvensutredningen. Det er utført innsamling av eksisterende data, feltundersøkelser, omfangsvurdering og konsekvensutredning. Geografisk er arbeidet avgrenset av et definert planområde med et influensområde som kan bli indirekte berørt, og disse til sammen utgjør utredningsområdet.

Metoder

Det viktigste metodegrunnlaget for verdisetting av lokaliteter er gitt i håndbøkene om kartlegging av naturtyper og vilt fra Direktoratet for naturforvaltning (nå Miljødirektoratet). Det er lagt vekt på å avgrense areal med spesiell naturverdi og beskrive forekomster av vilt og leveområder for vilt. Verdiskalaen som er brukt går fra ingen relevans, via liten, middels og stor verdi for temaet. Omfanget av tiltaket for flora og fauna, dvs. graden av påvirkning, er vurdert etter en fem delt skala - fra stort og middels negativt omfang, lite/ikke noe omfang, til middels og stort positivt omfang. Til sist er konsekvensene utredet etter en ni delt skala, ut fra en sammenstilling av verdier og vurdering av omfang. I tillegg er det foreslått tiltak som kan avbøte/reducere eventuelle negative konsekvenser av tiltaket.

Registreringer

Det er registrert og avgrenset to naturtypelokaliteter innenfor området. Dette er rikmyrer og rike kildesamfunn.

Verdivurdering

Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmangfold til å være middels store til store. Dette på grunnlag av rike jordvannsmyrer og kilder som finnes innenfor området.

Konsekvenser

En gjennomføring av tiltaket vil kunne påvirke faunaen, dette gjelder sårbar rovfugl som bruker området til hekking og som leveområde. Det antas imidlertid at rovfuglen har alternative hekkelokaliteter i nærliggende områder som brukes hyppigere enn lokaliteten i tilknytning til planområdet, og en utbygning av området vil derfor gi liten til middels konsekvens for rovfugl. Tiltakene vil også kunne påvirke de sårbare naturtypene. Gitt avbøtende tiltak som beskrevet i utredningen vil konsekvensene for naturtypene kunne bli små til middels.

Forholdet til naturmangfoldloven

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Kunnskapsgrunnlaget for dette prosjektet er relativt godt for planter og naturtyper. Registrering av vegetasjon og naturtyper er vektlagt i den sammenheng. Det ble på forhånd vurdert at påvirkningen på vegetasjonen vil kunne bli relativt stor som følge av tiltakene. Tidspunktet for feltarbeidet har vært tilpasset for kartlegging vegetasjon og naturtyper som kan bli påvirket.

Kunnskapen om vilt er noe mangelfullt da feltarbeidet ikke ble gjennomført på en periode av året som var egnet til å kartlegge sårbare rovfugl. Opplysningene om rovfugl som bruker området er hentet fra lokalfolk, fra fylkesmannens rovvilt-database, forskere og forvaltningen.

§ 9 Føre-var-prinsippet

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak.»

Føre var prinsippet er i en viss grad brukt ved at virkningene for faunaen er vanskelig å forutsi. Kunnskapen om effekten av forstyrrelser og støy på fauna er generelt lavt og vanskelig å få presis kunnskap om ved forskning og undersøkelser. Det planlagte tiltak vil generere forstyrrelser for vilt, og påvirke faunaens overlevelse i en relativt bred sone utenfor området som anbefalt i veiledere for omfangsvurderingene. Man har allikevel vurdert at det planlagte tiltaket vil gi mindre forstyrrelser spesielt for rovfugl som antas å bruke alternative hekke lokaliteter i området.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.» Fjellområdet og områdene opp mot fjellet utgjør et viktig hekkeområde for rovfugl. Det innebærer at området har stor landskaps økologisk betydning. Ut fra topografien i området synes det imidlertid å være relativt få hekkeområder for rovfugl som ellers kan bli berørt av prosjektet. Det finnes også viktige og godt egnede hekkeområder og leveområder for rovfugl innover Dividalen og fjellområdene øst for planområdet. Den samlede belastningen kan derfor være begrenset for den sårbare arten som blir berørt av prosjektet.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»

Avbøtende tiltak som justering av veier og hyttefeltene og måten hyttene fundamenteres på for å minimalisere påvirkning på myrene synes å være mulig, og innebærer trolig få ekstrakostnader. Videre avbøtende tiltak som begrensninger i bruken av området gjennom sesongen for å unngå konflikt med rovfugl kan også være mulig, men er trolig i begrenset grad mulig. Hekkesesongen for den sårbare rovfuglen sammenfaller med den tiden da aktiviteten i planområdet vil være på det mest aktive.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

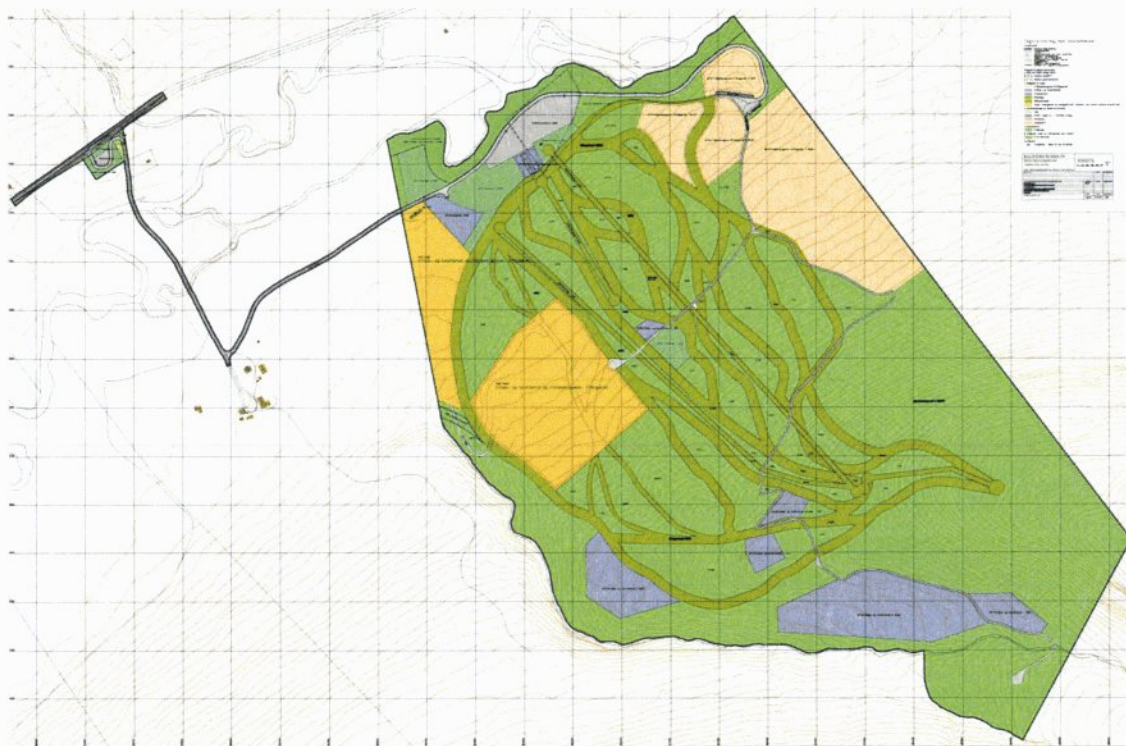
Dette er et relevant tema i forhold til prosjektet. En påpeker likevel at lokalisering av adkomstveier og utplassering av hyttefeltene er et tema i denne bestemmelsen, og at alternativer/endringer av veier og hyttefelt er en naturlig vurdering om tiltaket fører til skade på naturmiljøet.

Avbøtende tiltak

Viktigste avbøtende tiltak vil være å justere adkomstveiene vekk fra myrene, unngå grøfting av myrene i forbindelse med veianlegg, hytter og alpintraseer. Det kan også settes krav til naturlig revegetering og krav om at det ikke skal etableres vegetasjon som kan medføre innvandring eller spredning av fremmede arter til de verdifulle naturtypene i området.

2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER

På oppdrag fra Tamok fjellbygd har Rambøll utført en konsekvensutredning på temaet naturmangfold i forbindelse med planer om etablering av hyttefelt og alpinanlegg i Tamokdalen i Balsfjord kommune. Planen er å regulere et område til hyttefelt og alpinanlegg.



Figur 1. Kartet viser planområdet med infrastruktur, veier og hyttefelt.

3. METODE

3.1 Datainnsamling

3.1.1 Eksisterende informasjon

Fylkesmannens miljøvernavdeling er blitt forespurt om aktuell informasjon de har om faunaen i området. I tillegg er det søkt i flere relevante, nasjonale databaser, primært Artsdatabankens tjeneste Artskart og DNs Naturbase. Naturbase og Artsdatabankens artskart inneholder liten informasjon om dette området. Artskart viser en nyere observasjon av tårnfalk i Melkarskardet i nærheten av området.

3.1.2 Feltundersøkelser

Feltundersøkelsene er utført av Christina Wegener Gunnar Kristiansen ved to besøk, 1. august og 4. september 2016. Det var greie forhold, men med litt regn og tåke under siste befarings.

3.2 Retningslinjer

Formålet med en konsekvensutredning er «å klargjøre virkninger av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø. Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres» (PBL §33-1). Her er kravet til konsekvensanalyser lovfestet med bestemmelser for hvordan de skal utføres (Miljøverndepartementet 1999).

Formålet med denne utredningen er å beskrive konsekvensene av inngrepene som er planlagt. Framgangsmåten baserer seg på metodikken som er beskrevet i V712 fra Statens vegvesen (2014).

3.3 Vurdering av verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien av en lokalitet eller et område. Verdien fastsettes på grunnlag av kriterier som er gjengitt i Tabell 2.1. Når det gjelder identifisering og verdisetting av naturtypelokaliteter, benyttes DN håndbok 13 for kartlegging av biologisk mangfold (Direktoratet for naturforvaltning 2007) som metode. For verdisetting av viltområder er kriteriene og vektingen fra DN-håndbok 11 benyttet (Direktoratet for naturforvaltning 1996 – oppdatert i 2000).

Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmangfoldets verdi.

	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Landskaps-økologiske sammenhenger	Områder uten landskaps-økologisk betydning.	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon. Arealer med noe sammenbindings-funksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper). Grøntstruktur som er viktig på lokalt/regionalt nivå	Områder med nasjonal, landskapsøkologisk funksjon. Arealer med sentral sammenbindingsfunksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper). Grøntstruktur som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå.
Vannmiljø/ Miljøtilstand	Vannforekomster i tilstandsklasser svært dårlig eller dårlig. Sterkt modifiserte Forekomster.	Vannforekomster i tilstandsklassene moderat eller god/ lite påvirket av inngrep.	Vannforekomster nær naturtilstand eller i tilstandsklasse svært god.
Verneområder, NML. kap. V		Landskapsvernområder (nml. § 36) <u>uten</u> store naturfaglige verdier	Verneområder (nml §§ 35, 37, 38 og 39)
Naturtyper på land og i ferskvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype.	Lokaliteter i verdikategori C, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori C	Lokaliteter i verdikategori B og A, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori B og A.
Naturtyper i saltvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype.	Lokaliteter i verdikategori C.	Lokaliteter i verdikategori B og A.
Viltområder	Ikke vurderte områder (verdi C) Viltområder og vilttrekk med viltvekt 1	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 2-3 Viktige viltområder (verdi B)	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 4-5 Svært viktige viltområder (verdi A)
Funksjonsområder for fisk og andre ferskvannsarter	Ordinære bestander av innlandsfisk, ferskvannsfisk uten kjente registreringer av rødlistearter	Verdifulle fiskebestander, f.eks. laks, sjørøtt, sjørøye, harr m.fl. Forekomst av ål Vassdrag med gytebestandsmål/ årlig fangst av anadrome fiskearter < 500 kg. Mindre viktig områder for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR Viktig område for arter i kategoriene sårbar VU, nær truet NT.	Viktig funksjonsområde for verdifulle bestander av ferskvannsfisk, f.eks. laks, sjørøtt, sjørøye, ål, harr m.fl. Nasjonale laksevassdrag Vassdrag med gytebestandsmål/årlig fangst av anadrome fiskearter > 500 kg. Viktig område for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR
Geologiske forekomster	Områder med geologiske forekomster som er vanlige for distriktets geologiske mangfold og karakter	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til distriktets eller regionens geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 2 og 3 for kvartærgeologi	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til landsdelens eller landets geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 1 for kvartærgeologi
Artsforekomster		Forekomster av nær truede arter (NT) og arter med manglende datagrunnlag (DD) etter gjeldende versjon av Norsk rødliste Fredete arter som ikke er rødlistet	Forekomster av truede arter, etter gjeldende versjon av Norsk rødliste: dvs. kategoriene sårbar VU, sterkt truet EN og kritisk truet CR

Omfang angis på en femdel skala:

Stort negativt - middels negativt - lite/intet - middels positivt - stort positivt.

Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Norsk rødliste for 2015 er benyttet i arbeidet. IUCNs kriterier for rødlisting av arter (IUCN 2004) blir benyttet i det norske rødlistearbeidet, i likhet med i de aller fleste andre europeiske land. Disse rødlistekategoriernes rangering og forkortelser er (med engelsk navn i parentes):

RE – Regionalt utryddet (Regionally Extinct)

CR – Kritisk truet (Critically Endangered)

EN – Sterkt truet (Endangered)

VU – Sårbar (Vulnerable)

NT – Nær truet (Near Threatened)

DD – Datamangel (Data Deficient)

For øvrig vises det til Hilmo m.fl. (2015) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i samt de viktige trusselsfaktorer. Verdivurderingene for hvert miljø/område angis på en glidende skala fra liten til stor verdi.

3.4 Vurdering av omfang

Omfanget er en vurdering av hvilke konkrete endringer tiltaket antas å medføre for de ulike lokalitetene eller områdene. Omfanget vurderes for de samme lokalitetene eller områdene som er verdivurdert. Omfanget vurderes i forhold til alternativ 0.

3.5 Vurdering av konsekvens

Med konsekvenser menes de fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til alternativ 0. Konsekvensen for et miljø/område framkommer ved å sammenholde miljøet/områdets verdi og omfanget. Vifta som er vist i Figur 3 er en matrise som angir konsekvensen ut fra gitt verdi og omfang. Konsekvensen angis på en nidelt skala fra "meget stor positiv konsekvens" (+ + + +) til "meget stor negativ konsekvens" (– – – –). Midt på figuren er en strek som angir intet omfang og ubetydelig/ingen konsekvens. Over streken vises de positive konsekvenser, og under streken de negative konsekvenser.

Verdi Omfang	Verdi		
	Liten	Middels	Stor
Stort positivt			Meget stor positiv konsekvens (++++)
Middels positivt			Stor positiv konsekvens (++++)
			Middels positiv konsekvens (+++)
			Liten positiv konsekvens (++)
Lite positivt			Ubetydelig (0)
Intet omfang			
Lite negativt			Liten negativ konsekvens (-)
Middels negativt			Middels negativ konsekvens (--)
			Stor negativ konsekvens (---)
Stort negativt			Meget stor negativ konsekvens (----)

Figur 2. Konsekvensvifta. Kilde: V712 (Statens vegvesen 2006, rev 2014).

3.5.1 Sammenstilling

For hvert aktuelle alternativ angis en samlet konsekvens, i dette tilfellet bare 0-alternativet og et utbyggingsalternativ. Alternativene er gitt en innbyrdes rangering etter konsekvensgrad. Rangeringen skal avspeile en prioritering mellom alternativene ut fra et faglig ståsted. Det beste alternativet rangeres høyest (rang 1).

3.5.2 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak er justeringer/endringer av anlegget som ofte medfører en ekstra kostnad på utbyggings siden, men hvor endringene har klare fordeler for naturverdiene. Mulige avbøtende tiltak er beskrevet.

4. NATURVERDIER OG VERDISETTING

4.1 Naturgrunnlaget

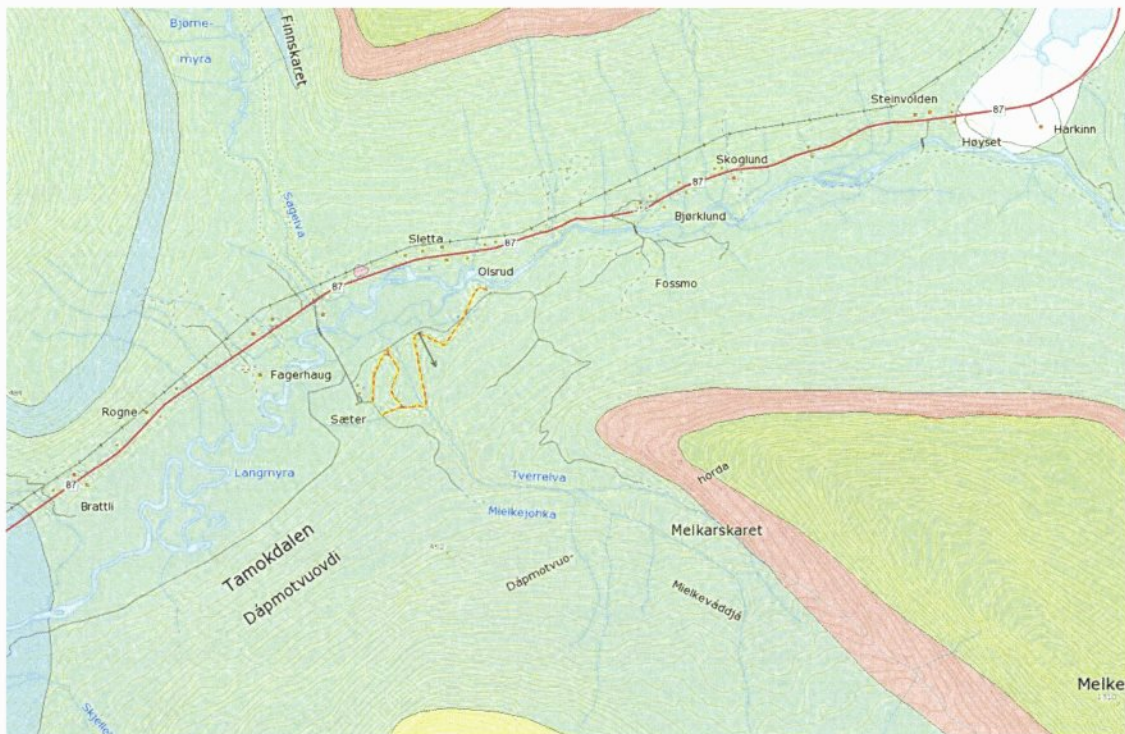
Tamokdalen er en 30 km lang u-formet dal i Troms som dels ligger i Balsford kommune dels i Målselv med elver som drenerer i begge retninger mot nord og sør. Planområdet ligger like sør for vannskillet omtrent 10 kilometer fra der Tamokelva møter Rostaelva. Dalen strekker seg fra Balsfjordeidet i nord til den møter Målselva i sør. Den flate dalbunnen ligger cirka 200 meter over havet, og de høyeste fjellene ligger 1600 meter over havet. Navnet kommer mest sannsynlig av det kvenske ordet *tammukka* [utt. Dammokka] som betyr ørret, eller det samiske ordet *Dápmotvuovdi* som også betyr ørret, altså «Ørret dalen». Dalen er omgitt av høye fjell, karakteristiske for Indre Troms, blant annet Rostafjellet, Hattavarre og Tamokfjellet. Relieffet er markert fra dalbunnen til fjelltoppene.

4.1.1 Klima og vegetasjonssoner

Naturgeografisk ligger området i mellomboreal vegetasjonssone på grensen til den nord boreale sonen (Moen 1998). De nedre deler av planområdet er nærmere den mellomboreale sonen mens de øvre deler har klare trekk fra nord boreal sone og nærmer seg alpin sone. Området er videre plassert i den svakt oseaniske vegetasjonsseksjonen (Moen 1998). Området har et forholdsvis kontinentalt klima, med potensial for en del arter med noe østlig utbredelse. Nedbørsmengdene er relativt lave og ligger trolig på en gjennomsnittlig nedbørsmengde på 600-700 mm siste år var det målt 967,2 mm nedbør gjennom året. Somrene er forholdsvis varme og vintrene tilsvarende kalde, med innslag av kraftige mildvær og regn.

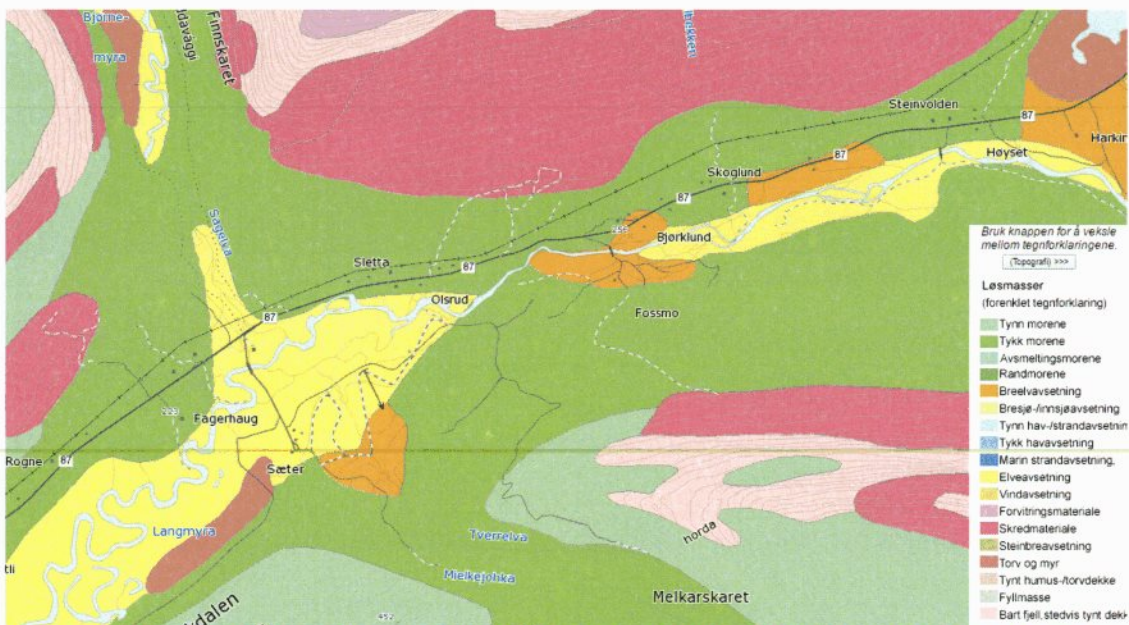
Berggrunn og løsmasser

Berggrunnen i området er dominert av glimmerskifer, marmor og amfibolitt. Et bredt belte av marmor strekker seg sør for planområdet fra Rostaaksla ned i Tamokdalen og opp mot Hattavarri. Fra Finnskaret går det også et belte av marmor mot nordvest siden av Tamokdalen. Planområdet er for en stor del influert av baserike bergarter.



Figur 3. NGUs berggrunnskart viser at planområdet er dominert av glimmerskifer med innblanding av marmor. Det rosa båndet under Melkaskaret er amfibolitt og hornblendeskifer.

Hele dalbunnen er oppfylt av elveavsetninger mens fjellsiden har varierende lag av morene oppover. I Melkeskaret er det en mindre breelavsetning.



Figur 3. Kartet viser at det er elveavsetninger (gul farge) i dalbunnen opp til Olsrud gård, mens tynne morenelag ellers dominerer planområdet. Kilde: NGU.no.

4.2 Overordnede karakteristiske trekk

Landskapetstrekkene til området

Planområdet ligger i overgangen mellom landskapsregion 36, *Høgfjellet i Nordland og Troms*, underregion 36.13 Rostafjellet og landskapsregion 34, *Indre bygder i Troms*, underregion 34.1 Bardu/Målselvdalen.

Relieffet i området er stort med fjell som stiger opp til nesten 1600 m.o.h fra dalbotner på 200-300 moh. Tamokdalen er en flat og dyp og u-formet dal som går i øst vest retning med elver som drenerer i begge retninger. Planområdet ligger midt i dalen i den høyeste delen av dalen like sør for der elvene går i begge retninger. Tverrelva som danner sørgrensen til planområdet går i strykpartier nedsenket i en grunn, åpen elvekløft. Tamokelva som danner vestgrensen kommer hurtigstrømmende inn i planområdegrensen, bremse raskt opp på elvesletta å gå over i rolige og vide meanderbuer nedover. Vegetasjonen er dominert av bjørkeskog i mosaikk med bakkemyrer med enkelte furuer innimellom. Området er preget av skogsdrift og skogsveier. Det er anlagt skytebane og grendehus med flomsikringer og en nedlagt idrettsplass i nedre del av planområdet. Ellers er frodig flommarksskog og spredt med landbruksarealer i nærområdet til planområdet.

4.3 Oversikt over registrerte naturverdier

Artsregistreringer

Fra før er det lite opplysninger å finne om vegetasjonen i området. Det er heller ikke registreringer av vilt og fauna fra området. Artskart og naturbasen er grunnlaget her. Det ligger en tårnfalk inne i artskart med en nyere observasjon i Melkeskardet.

I forbindelse med en utredning av naturverdier for dalbunnen langs Tamokelva på midten av 1990 tallet ble det kartlagt en liten rikmyr ved Tamokelva i nedre del av planområdet. Videre ble det i denne sammenheng kartlagt meget verdifull flommarksskog langs Tamokelva like sør for planområdet. Et større rikmyrsområde ble også kartlagt på vestsiden av Tamokelva sør for planområdet med forekomster av blant annet brudespore og breiflangre. Noen kilometer sør for planområdet er Stormyra på Gravrok vernet som naturreservat og kartlagt som et verdifullt større rikmyrsområde. Gullull (rødlistet som VU) er blant annet funnet her. Sør for Krokmo/Solbakken nært Stormyra er svartkurle tidligere registrert, men nyere reinventeringer har ikke gjenfunnet arten i dette området.

Karakteristiske trekk i området

Området består overveiende av bjørkeskog som dominerende er svak lågurtsskog med lite kontinuitetspreg. I mosaikk med denne er det flere mindre bakkemyrer (jordvannsmyr) som preger planområdet. Spredt innimellom, spesielt der terrenget har mer knauspreg med bærlyngvegetasjon, er det furuskog. Denne er utspredd som enkelte større furutrær alene eller i små furuholt. Rik til ekstremrik kildevegetasjon forekommer enkelte steder, helst i kombinasjon med myrlokalitetene. I de bratteste helningene er det tendenser til høgstaudebjørkeskog uten at dette er dominerende for området. Området er også preget av tidligere beite. Kildevegetasjon i skogen utenom myrene forekommer på et sted ovenfor der skogsveien begynner å svinge sørover i vestre del av planområdet og like vest for myrene midt i planområdet mot Tverrelva. Her er det blant annet registrert sotstarr, hårstarr, kildemose og sumphaukskjegg. I øvre del der veien krysser Tverrelva er det planlagt et vannuttak til hyttene og anlegget. Her går elva i strykpartier over blokkstein med triviell middelrik vegetasjon langs elva med noe fjelltistel, gulsildre og ljåblom som indikerer en berggrunn som er mer base rik. Videre nedover går

Tverrelva i strykpartier i en grunnere, åpen elvekløft uten særlig fuktavhengig vegetasjon langs elva. Området er ellers sterkt preget av adkomstveier, skogsdrift og kjørespor etter skogsdrifta som har forgått i stor skala de senere årene.



Figur 4 Typisk svak lågurtskog kraftig påvirket av hogst som dominerer i området.

4.3.1 Viktige naturtyper

På grunnlag av feltarbeid i 2016 ble det registrert fem viktige naturtyper i dette området. Dette er rikmyrer i hellende terreng, flere i kombinasjon med kilder.



Figur 5. Kartet viser avgrensingen av de verdifulle naturtypene (markert ut med blått).

4.3.2 Viltområder og faunaen i området

Påvirkning på vilt som følge av menneskelige forstyrrelser

I de seinere år er det blitt mer og mer kjent blant ornitologer at hekkende rovfugler opplever mislykkete hekkinger på grunn av forstyrrelser fra ulike menneskelige aktiviteter (Knoff and Nøkleby 2005). Rovfugler er stedbundne og trofaste mot hekkeplassen i mange generasjoner. Når de i tillegg hekker parvis i relativt store avstander mellom reirene, vil de være særlig sårbare for forstyrrelser. Det mangler undersøkelser av hvilke arter fugl som vil være særlig berørt på norsk fastland, hvordan fuglene påvirkes og responderer, og hva man kan gjøre for å redusere konflikter i forbindelse med fugl og forstyrrelser fra menneskelig aktivitet. Dette forhindrer ikke at man vet at noen arter er sårbare. Både kongeørn og jaktfalk antas å være sårbare for forstyrrelser fra menneskelig aktivitet. En rekke studier har også avdekket at dyr unngår nærliggende områder til snøscooterløyper og skogsveier (Dorrance et al. 1975, Eckstein et al. 1979, Witmer & DeCalesta 1985). Forstyrrelser som foregår i hekke-/yngletid påvirker et individs produktivitet. Forstyrrelser utenfor hekke-/ynglesesong påvirker individets overlevelse (Aanes et al 1996). Menneskelig aktivitet nært rovfuglreir tidlig i hekketid har påvirket både atferden og mulighetene til produksjon av unger for de hekkende fuglene (Knoff and Nøkleby 2005). For rovfugl som kongeørn og jaktfalk er dette en lang periode fra kanskje tidlig i mars til ut i juli (Gjershaug et al. 1994, Haftorn 1971). Generell anbefaling i dag er en minimumsavstand på minst en kilometer til rovfuglreir som det er innsyn til.

Dagens viten tilsier at man viser varsomhet overfor sårbare fuglearter. (Vistad red 2007) Det vil være store ulikheter mellom påvirkningene i landskap som er åpent eller tett. Generelt synes det som åpne landskap gir påvirkninger fra forstyrrelser på lengre avstander enn i tett landskap (Eide 2015).

Tidligere registreringer

Det er en sikker og nyere registrering av en hekkelokalitet for sårbar rovfugl under to kilometer fra området øvre del.

4.3.3 Artsforekomster

Fauna

Det er ikke registrert sårbar fauna utenom hekkelokaliteten for sårbar rovfuglart. Artskart viser nyere registrering av tårnfalk ovenfor planområdet. Det opplyses fra lokalbefolkningen at fjellvåk jevnlig er observert i området. Det er relativt gode hekkel plasser for rovfugl i berghammer vest i nedre del av Melkeskaret.

4.3.4 Landskapsøkologiske sammenhenger

Planområdet berører i begrenset grad hekke- og leveområder for sårbare rovfugl. Innover Dividalen, Rostadalen med sidedaler og fjellområdene østover er det store område med gode hekke- og leveområder for rovfugl. I landskaps økologisk sammenheng vurderes det at planområdet med buffersoner har begrenset verdi for rovfugl.

4.4 Sammenstilling av naturverdier

Figur 6. Tabellen viser de avgrensede lokalitetene ved planområdet.

ID	Lokalitetsnavn	Verdibegrunnelse	Verdi	Verdilinjal
Lok 1		rikmyr	Middels	
Lok 2		rikmyr	Middels	
Lok 3		Rikmyr med kilde	Middels/stor	
Lok 4		Rikmyr med kilde	Middels/stor	
Lok 5		Rikmyr med kilde	Middels/stor	
Lok 6		Hekkelokalitet sårbar art	Middels	

Verdien av planområdet er samlet vurdert til å ha middels til stor verdi.

5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER

5.1 Alternativ 0

0-alternativet beskriver dagens situasjon i området og er et sammenligningsalternativ. Dagens situasjon refererer til nåværende forhold. Alternativet brukes som referanse ved vurdering og sammenstilling av omfang og konsekvenser av tiltaket. 0-alternativet settes uansett pr definisjon til intet omfang. Med intet omfang vil også konsekvensen av 0-alternativet for naturmangfoldet bli ubetydelig.

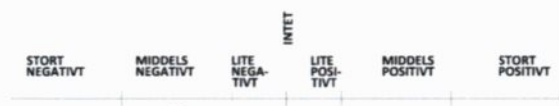
5.2 Utbyggingsalternativet

Lokalitet 1

Verdi: Middels

Driftsfasen

Lokaliteten kan bli berørt av veitraseen. Dette gjelder trolig bare ytre del av myra, myrkanten, men dette er noe usikkert. Det samme gjelder eventuelt konsekvens ved grøfting til veien i den forbindelse.



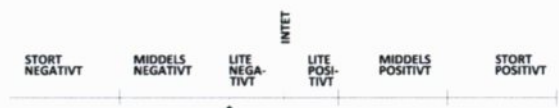
Konsekvens: Middels negativ (--)

Lokalitet 2 Rikmyr

Verdi: Middels

Driftsfasen

Lokaliteten kan bli berørt av tiltak i forbindelse med etablering av hytter og skianlegg. Dette er noe usikkert og kan styres ved streng arealplanlegging.



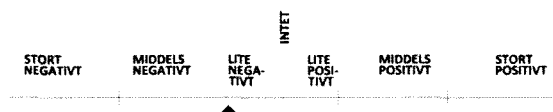
Konsekvens: Middels/liten negativ (-/-)

Lokalitet 3 Rikmyr

Verdi: Middels-stor

Driftsfasen

Lokaliteten kan bli berørt av tiltak ifbm med etablering av hytter og skianlegg. Dette er noe usikkert og kan styres ved streng arealplanlegging.



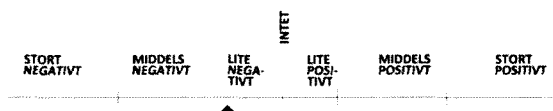
Konsekvens: Middels/liten negativ (--/-)

Lokalitet 4 Rikmyr

Verdi: Middels-stor

Driftsfasen

Lokaliteten kan bli berørt av tiltak ifbm med etablering av hytter og skianlegg. Dette er noe usikkert og kan styres ved streng arealplanlegging.



Konsekvens: Middels/liten negativ (--/-)

Lokalitet 5 Rikmyr

Verdi: Middels-stor

Driftsfasen

Lokaliteten kan bli berørt av tiltak ifbm med etablering av hytter og skianlegg. Dette er noe usikkert og kan styres ved streng arealplanlegging.



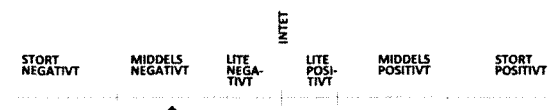
Konsekvens: Middels/liten negativ (--/-)

Lokalitet 6 Hekkelokalitet

Verdi: Middels-stor

Driftsfasen

Lokaliteten kan bli berørt av forstyrrelser ifbm med økt bruk av området og mer trafikk nært lokaliteten.



Konsekvens: Middels negativ (--)

5.3 Sammenstilling og rangering

Tabell 2 gir en samlet presentasjon av konsekvensvurderinger for 0-alternativet og utbyggingsalternativet i anleggs- og driftsfasen. Konsekvensen er framkommet ved å sammenholde områdets verdi og omfanget (påvirkningen) av tiltaket for hvert alternativ. Konsekvensvifta (Figur 2) er brukt som støtte for vurderingene. Det er knyttet få konflikter i forhold til verdifull natur til dette prosjektet.

Tabell 2. Sammenstilling av konsekvensvurdering.

Naturmangfold	Verdi	Konsekvens 0-alternativet	Konsekvens utbyggings alternativet
Lok 1	middels	0	--
Lok 2	middels	0	-/--
Lok 3	Middels/stor	0	-/--
Lok 4	Middels/stor	0	-/--
Lok 5	Middels/stor	0	-/--
Lok 6	Middels	0	--
Samla konsekvens		0	--
Rangering		1	2
Beslutningsrelevant usikkerhet		Liten	Middels

5.4 Usikkerhet

Det knyttes noe usikkerhet til verdisettingen av naturtypene som er registrert, samt områdets verdi og funksjon som hekkelokalitet for rovfugl.



Figur 7. Bildet viser Tverrelva løp som danner sørgrensa til planområdet.



Figur 8. Rikmyra mot elva. Veien kan skimtes nært veikanten.

5.5 Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for dette prosjektet er relativt godt for planter. Det er lavere for vilt, da det har vært fokus på området verdi for sårbare naturtyper denne sammenheng og at aktiviteten i området hovedsakelig vil kunne påvirke naturtypene.

§ 9 Føre-var-prinsippet

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak.»

Føre var prinsippet er i en viss grad brukt ved at virkningene på viltet er vanskelig å forutsi, og at en har valgt å vurdere at hekkeområde vil kunne bli negativt påvirket av tiltakene.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»

Sett i lys av at dette er et viktig hekkeområde for rovfugl, men at det trolig foreligger gode hekkeområder øst og sør for planområdet vurderes det at hekkeområdet har noe begrenset landskaps økologisk verdi. Påvirkningen vil derfor kunne bli begrenset i en større landskaps økologisk sammenheng. Det råder noe usikkerhet til denne vurderingen.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»

Avbøtende tiltak som justering av adkomstveier, unngå grøfting i forbindelse med veier og hytter for å minimalisere påvirkning på våtmarksområdene synes å være mulig, og innebærer få ekstrakostnader. Videre avbøtende tiltak som begrensninger i bruken av området gjennom sesongen er trolig vanskelig i forhold til aktiviteten i området og sårbar hekkende rovfugl. Dette bør likevel vurderes nærmere.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Dette er relevant i forhold til fundamentering av hytter, måten veiene bygges på og hvordan områdene istandsettes etter endt bygging.

6. AVBØTENDE TILTAK OG MILJØOPPFØLGING

6.1 Avbøtende tiltak

Viktigste avbøtende tiltak vil være å justere veiene og hyttetomtene/punktfestene slik at det unngås konflikter og negativ påvirkning på myrene. Begrenset aktivitet i øvre del av planområdet kan ta ned konfliktnivået mot hekkende sårbar rovfugl. Istandsetting av områdene der det unngås bruk av fremmede arter ved tilsåing/revegetering vil kunne være et viktig tiltak for å unngå spredning av fremmede arter til de rike myrene i området.

7. KILDER

7.1 Skriftlige kilder

Artsdatabanken 2016. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Direktoratet for naturforvaltning 1996. Viltkartlegging. DN-håndbok 11-1996.

Direktoratet for naturforvaltning 2000. Kartlegging av ferskvannslokaliteter. DN-håndbok 15-2001.

Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13. 2. utgave 2006 (oppdatert 2014).

Direktoratet for naturforvaltning 2016. Naturbase dokumentasjon. Biologisk mangfold. Arealis-prosjektet. Internett: <http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/>

Eide, Nina. E. 2015. Forstyrrelse av fjellrev - Kunnskapsgrunnlag. 556 NINA Minirapport. 18 s.
Hilmo, O. (red.). 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge.

Moen, A. 1998. Nasjonalatlas for Norge. Vegetasjon. Statens kartverk, Hønefoss.

Norges geologiske undersøkelse 2010. N250 Berggrunn - vektor. <http://www.ngu.no/kart/bg250/>

Statens vegvesen 2006, Håndbok V712, revidert 2014.

Vistad, O.I. (red.), Hagen, D. & Reitan, O. 2007. Effekter av motorferdsel i utmark på natur, folk og samfunn. Ein kunnskapsstatus. - NINA Rapport 187. 54 s.

Aanes, R., Linnell, J.D., Swenson, J.E., Støen, O.G., Odden, J. & Andersen, R. 1996. Menneskelig aktivitets innvirkning på klauvilt og rovvilt. En utredning foretatt i forbindelse med Forsvarets planer for Regionfelt Østlandet, del 1. NINA Oppdragsmelding 412: 1-29.

8. LOKALITETSBESKRIVELSER

Lokalitet 1 Rikmyr

Naturtype: Rikmyr

Utforming:

Mosaikk:

Feltsjekk: 12.08.2016

Beskrivelse

Innledning:

Lokaliteten ble kartlagt av Rambøll v/ Gunnar Kristiansen den 12. august 2016, i forbindelse med planer etablering av hytter/alpinanlegg. Kartleggingen er gjort på oppdrag fra Tamok fjellbygd. En kjenner til skriftlige kilder på tidligere kartlegging av lokaliteten.

Beliggenhet og naturgrunnlag:

Lokaliteten ligger i Tamokdalen ved Olsrud. Avgrensingen omfatter en liten bakkemyr som grenser direkte til Tamokelva.

Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:

Avgrensningen gjelder rikmyr. Det er tendenser til høgstaudekog i kanten av myra.

Artsmangfold:

Myrplanet er svært rikt på urter og høgstauder som kongspir, fjelltistel og mjødurt sammen med en rekke urter som blant annet ljåblom, fjellfrøstjerne, bjønnbrodd mfl. I kanten av myra er det registrert blant annet brudespore, gulsildre, gulstarr og tranestarr sammen med en rekke urter og høgstauder.

Bruk, tilstand og påvirkning:

Det foregår noe erosjon i kanten av myra fra elva som er en naturlig prosess. Myra har vært beitet for lenge siden

Fremmede arter:

Det ble ikke registrert fremmede arter i forbindelse med kartleggingen.

Del av helhetlig landskap:

Lokaliteten er en liten bakkemyr/kildemyr i et område som har flere forekomster av rikmyr med stor utbredelse og verdi.

Skjøtsel og hensyn:

De biologiske verdiene ivaretas at området får ligge urørt med minst mulig forstyrrelser.

Verdivurdering:

Lokaliteten er vurdert som et viktig b område.



Figur 9- Oversikt over lokaliteten Rikmyr 1- med avgrensninger



Figur 10. Lokalitet 1 Rikmyr- detaljbilde.

Lokalitet 2 rikmyr

Naturtype: Rikmyr

Utforming:

Mosaikk:

Feltsjekk: 12.08.2016

Beskrivelse***Innledning:***

Lokaliteten ble kartlagt av Rambøll v/ Gunnar Kristiansen den 12. august 2016, i forbindelse med planer etablering av hytter/alpinanlegg. Kartleggingen er gjort på oppdrag fra Tamok fjellbygd. En kjenner til skriftlige kilder på tidligere kartlegging av lokaliteten.

Beliggenhet og naturgrunnlag:

Lokaliteten ligger i Tamokdalen ved Olsrud og starter i området vest nord for grendehuset.

Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:

Avgrensningen gjelder rikmyr. Det er tendenser til høgstaudeskog og kilde i kanten av myra.

Artsmangfold:

Myrplanet er rikt på urter som blant annet myrhatt, fjelltistel, ljåblom, fjellfrøstjerne, bjønnbrodd mfl. Andre arter som er notert er bukkeblad, myrsnelle, engkall og teiebær. I kanten av myra er det tendenser til kildesamfunn med blant annet kildemose og det er overganger til høgstaudesamfunn med mjødurt, kvitbladtistel og enghumleblom som dels står ute mot myrplanet. Det er også registrert brudespore, trillingsiv, tranestarr og gulstarr i kanten av myra.

Bruk, tilstand og påvirkning:

Myra har vært beitet for lenge siden. Det er en del kjøreskader på myra.

Fremmede arter:

Det ble ikke registrert fremmede arter i forbindelse med kartleggingen.

Del av helhetlig landskap:

Lokaliteten er en liten bakkemyr/kildemyr i et område som har flere forekomster av rikmyr med stor utbredelse og verdi.

Skjøtsel og hensyn:

De biologiske verdiene ivaretas at området får ligge urørt med minst mulig forstyrrelser.

Verdivurdering:

Lokaliteten er vurdert som et viktig b område.



Figur 11. Oversikt og avgrensning av Rikmyr 2



Figur 12. Rikmyr 2- detaljbilde

Lokalitet 3 Rikmyr**Naturtype:** Rikmyr

Utforming:

Mosaikk:

Feltsjekk: 12.08.2016

Beskrivelse***Innledning:***

Lokaliteten ble kartlagt av Rambøll v/ Gunnar Kristiansen den 12. august 2016, i forbindelse med planer etablering av hytter/alpinanlegg. Kartleggingen er gjort på oppdrag fra Tamok fjellbygd. En kjenner til skriftlige kilder på tidligere kartlegging av lokaliteten.

Beliggenhet og naturgrunnlag:

Lokaliteten ligger i Tamokdalen ved Olsrud. Avgrensingen omfatter en bakkemyr som ligger i området der skogsveien østover fra grendehuset begynner å svinge oppover lia.

Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:

Avgrensningen gjelder rikmyr. Det er tendenser til høgstaudekog i kanten av myra. Det forekommer også kildesamfunn i kanten av myra.

Avgrensingen er satt slik at myra inkluderer bakkemyra videre oppover lia da det bare er et tynt belte høgstaudekog/kilde imellom myrelementene.

Artsmangfold:

En rekke rikmyrsarter som fjellfrøstjerne, bjønnbrodd, myrhatt, ljåblom, hårstarr, trådstarr er notert fra myrplanet sammen med flere urter. I myrkanten forekommer arter som taigastarr, tranestarr, gulstarr mfl høgstauder og urter. Myra har tendenser til å være tørrere enn flere andre i området.

Bruk, tilstand og påvirkning:

Myra har vært beitet for lenge siden. Det er en del kjøreskader på myra

Fremmede arter:

Det ble ikke registrert fremmede arter i forbindelse med kartleggingen.

Del av helhetlig landskap:

Lokaliteten er en bakkemyr/kildemyr i et område som har flere forekomster av rikmyr med stor utbredelse og verdi.

Skjøtsel og hensyn:

De biologiske verdiene ivaretas at området får ligge urørt med minst mulig forstyrrelser.

Verdivurdering:

Lokaliteten er vurdert som et viktig b område kanskje med høyere verdi.



Figur 13. Oversikt og avgrensning av Rikmyr 3



Figur 14. Detaljbilde Rikmyr 3

Lokalitet 4 Rikmyr**Naturtype:** Rikmyr

Utforming:

Mosaikk:

Feltsjekk: 12.08.2016

Beskrivelse***Innledning:***

Lokaliteten ble kartlagt av Rambøll v/ Gunnar Kristiansen den 12. august 2016, i forbindelse med planer etablering av hytter/alpinanlegg. Kartleggingen er gjort på oppdrag fra Tamok fjellbygd. En kjenner til skriftlige kilder på tidligere kartlegging av lokaliteten.

Beliggenhet og naturgrunnlag:

Lokaliteten ligger i Tamokdalen ved Olsrud. Avgrensingen omfatter en bakkemyr som ligger midt i planområdet.

Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:

Avgrensningen gjelder rikmyr. Det er tendenser til høgstaudekog i kanten av myra. Det renner også en bekk gjennom myra og i kanten av denne er det tendenser til kildesamfunn

Artsmangfold:

Kildene har arter som hårstarr, fjellfrøstjerne, sumphaukskjegg, teiebær, sotstarr, harerug og engkall sammen med kildemose og fagermoser.

Det er notert arter fra myra og myrkantene som gullmose, dvergjamne, breiull, brudespore, svartopp, gulsildre, fjellfrøstjerne, bjønnbrodd, bleikstarr, gulstarr, tranestarr, trådstarr, marigras, mye ljåblom mfl. Høgstauder i kanten.

Myra har stor variasjon, relativt stort areal og synes å være av meget rik utforming.

Bruk, tilstand og påvirkning:

Myra har vært beitet for lenge siden

Fremmede arter:

Det ble ikke registrert fremmede arter i forbindelse med kartleggingen.

Del av helhetlig landskap:

Lokaliteten er en variert bakkemyr/kildemyr i et område som har flere forekomster av rikmyr med stor utbredelse og verdi.

Skjøtsel og hensyn:

De biologiske verdiene ivaretas at området får ligge urørt med minst mulig forstyrrelser.

Verdivurdering:

Lokaliteten er vurdert som et viktig b område kanskje med høyere verdi.



Figur 15. Oversikt og avgrensning Rikmyr 4



Figur 16. Detaljbilde Rikmyr 4.

Lokalitet 5 Rikmyr**Naturtype:** Rikmyr

Utforming:

Mosaikk:

Feltsjekk: 12.08.2016

Beskrivelse**Innledning:**

Lokaliteten ble kartlagt av Rambøll v/ Gunnar Kristiansen den 12. august 2016, i forbindelse med planer etablering av hytter/alpinanlegg. Kartleggingen er gjort på oppdrag fra Tamok fjellbygd. En kjenner til skriftlige kilder på tidligere kartlegging av lokaliteten.

Beliggenhet og naturgrunnlag:

Lokaliteten ligger i Tamokdalen ved Olsrud. Avgrensingen omfatter en liten bakkemyr.

Naturtyper, utforminger og vegetasjonstyper:

Avgrensningen gjelder rikmyr. Det er tendenser til høgstaudeskog i kanten av myra. I tillegg er det kildesamfunn i tilknytning til myra.

Artsmangfold:

Myra er variert og rik på arter både i myrkanten og myrplanet. Gulsildre langs kilder med sotstarr, hårstarr, fagermoser mfl. Ellers rikt på arter, blant annet rikelig med øyentrøst, storengkall, ljåblom. Andre arter registrert er breiull, sveltull, myrsaulauk, myrmakkmose, rosetorvmose, tranestarr, gulstarr, bjønnbrodd, fjellfrøstjerne, myrhatt, lappmarihand.

Bruk, tilstand og påvirkning:

Myra har vært beitet for lenge siden. Det er enkelte kjøreskader i myra.

Fremmede arter:

Det ble ikke registrert fremmede arter i forbindelse med kartleggingen.

Del av helhetlig landskap:

Lokaliteten er en bakkemyr/kildemyr i et område som har flere forekomster av rikmyr med stor utbredelse og verdi.

Skjøtsel og hensyn:

De biologiske verdiene ivaretas at området får ligge urørt med minst mulig forstyrrelser.

Verdivurdering:

Lokaliteten er vurdert som et viktig b område kanskje med høyere verdi.



Figur 17. Oversiktsbilde Rikmyr 5- avgrensning.



Figur 18. Detaljbilde Rikmyr 5.