



MØTEINNKALLING

Utvalg: FORMANNSKAP
Møtested: Møterom, servicebygg
Møtedato: 05.05.2017 **Tid:** 09.00

Eventuelt forfall meldes til tlf 77 17 66 10.
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Arkivkode
	Tittel	
26/17	17/5	033
	GODKJENNING AV PROTOKOLL FORMANNSKAPET	
27/17	08/886	K53
	GABBROBRUDD I SPANSDALEN	

Tennevoll, 02.05.2017

Bernhardt Halvorsen
ordfører



GODKJENNING AV PROTOKOLL FORMANNSKAPET

Saksbehandler: Evy Hansen
Arkivsaksnr.: 17/5

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
26/17 Formannskap

Møtedato
05.05.2017

Sakens dokumenter:

Sakens fakta:

Rådmannens vurderinger:

02.05.2017

Erling Hanssen
rådmann

Evy Hansen
førstesekretær

Rådmannens innstilling:

Protokoller fra møter i formannskapet 20.03.17, 31.03.2017 og 20.04.2017 godkjennes.



GABBROBRUDD I SPANSDALEN

Saksbehandler: Erling Hanssen
Arkivsaksnr.: 08/886

Arkiv: K53

Saksnr.: Utvalg
27/17 Formannskap

Møtedato
05.05.2017

Sakens dokumenter:

Møtereferat fra behandling av saken i planforum i 2014 og i 2016.
Innkalling til møte om Gabbrobruddet i Spansdalen

Sakens fakta:

Det ble frem til midten av 1970 drevet med uttak av Gabbro i et område ca. 500 meter nord for den øverste delen av bebyggelsen i Spansdalen. Det ble tatt ut masse i det aktuelle området som senere ble knust til ulike fraksjoner på et knuseverk som var plassert på Bottolvbakken.

Lavangen kommune ble i 2008 kontaktet av lokale næringsdrivende som var interessert i å gjenoppta uttak av Gabbro i det aktuelle området. Det ble avviklet et folkemøte på grendehuset i Spansdalen i september 2008 for å informere om planene samt opprette en dialog med lokalbefolkningen i det aktuelle området.

Møtet var godt besøkt og det gikk klart frem av de fremmøtte at det var delte meninger om prosjektet. Flere av de berørte grunneierne signaliserte at de ikke var interessert i en gjenåpning av steinbruddet. Fra andre grunneiere ble det gitt signaler om at de kunne være interessert i en gjenåpning men med utgangspunkt i klare betingelser. Saken ble etter en vurdering stilt i bero.

Saken ble igjen aktualisert i sammenheng med diskusjoner om å skape nye arbeidsplasser som en del av samfunnsutviklingsprosjektet Lavangen i Vekst. En kartlegging viste at Lavangen kommune hadde gode forutsetninger for å øke antall arbeidsplasser innenfor bygg- og anleggssektoren.

Det var på det aktuelle tidspunktet planer om å etablere et masseuttak på Ta i Lavangen kommune (allerede etablert). En drift i det aktuelle uttaket ville kunne utvikles til en større aktivitet ved en eventuell etablering av et nytt kaianlegg tilrettelagt for utskiping av grus og steinmasser via båttransport.

Entreprenørvirksomheten Rolf Jørgensen AS signaliserte i det samme tidsrommet at de var interessert i at Gabbrobruddet i Spansdalen ble gjenåpnet. Begrunnelsen for interessen var at

kvaliteten på massene i det aktuelle området er meget god. Det ble i tillegg diskutert om en gjenåpning av bruddet sammen med uttak av grusmasser på Ta kunne danne et grunnlag for en etablering av et asfaltverk. Alle de tre nevnte faktorene ville bidra til å underbygge en eventuell etablering av en dypvannskai på en positiv måte. Det ble besluttet å jobbe videre med planene om en gjenåpning av bruddet.

En dialog med eierne av de berørte parsellene viste at stemningen hadde snudd i forhold til det som ble signalisert på møtet i Spansdalen i 2008. Samtlige grunneiere signaliserte at de ikke var interessert i en gjenåpning av bruddet. Det ble til tross for dette besluttet å gå videre med prosjektet i form av en regulering av området til det aktuelle formålet. Selskapet Allskog AS fikk oppdraget.

Det ble underveis i prosessen klarlagt at det i det aktuelle området hvor bruddet ligger, eller i nær tilknytning til dette området også var samiske kulturminner som var mer enn hundre år gamle og som er automatisk fredet.

Styringsgruppen for prosjektet Lavangen i Vekst har gjort flere forsøk på å komme i dialog med eierne av de berørte parsellene for om mulig å komme til en minnelig avtale om gjenoppta driften. Samtlige forsøk på en dialog om dette ble kontant avvist. Det viste seg underveis i arbeidet med prosjektet at en gjenåpning av bruddet forutsatte en forutgående prosess med ekspropriasjon av Gabbro forekomsten. En slik sak kan ta mange år og vil i tillegg kunne være en dyr prosess.

Dialogen med Sametinget sin kulturminneavdeling viste i tillegg at også værnerinteressene var sterkt i mot en gjenåpning av Gabbrofeltet. De viktigste årsakene til dette var en ferdselsveis til området Kamesletta i tillegg til flere muntlig overleverte sagn som etter sigende var mer enn 100 år gamle og automatisk fredet. Lavangen kommune sine forsøk på avbøtende tiltak ble ikke vurdert å være tilstrekkelig til å kunne forsvare en forstyrrelse i området i så stor grad som en gjenåpning av feltet representerte.

Motstanden i mot prosjektet i befolkningen i Spansdalen har vokst i omfang og styrke underveis i prosessen. Mange ser en reetablering av Gabbrofeltet som en fare for den lokale laksestammen, et bidrag til øket trafikk langs veien samt en potensiell forurensningskilde i form av støy og støvproblemer.

Ovenfor nevnte motstand i mot prosjektet førte til at Allskog kastet kortene og ga en tilbakemelding om at de ikke hadde nødvendig kompetanse eller ressurser til å slutføre reguleringen av det aktuelle området.

Sak vedrørende reetablering av Gabbrobruddet i Spansdalen har ved to anledninger blitt diskutert i planforum for Troms Fylkeskommune. I dette forumet møter alle som har noe de skulle ha sagt i forhold til ulike prosjekter. Siste gang saken var behandlet i planforum i Troms var 10. november 2016 (referatet følger som vedlegg).

Prosjektleder Gunnar Berglund, teknisk sjef Albert Pedersen og rådmann Erling Hanssen deltok på behandlingen av saken i planforum.

Det ble i sammenheng med denne saken også orientert om mulige synergieffekter av en gjenåpning av Gabbrofeltet slik som mulig etablering av et asfaltverk, etablering av dypvannskai osv.

Resultatet av møtet fremgår av det vedlagte referatet. Konklusjonen er at det slik man har forutsatt må gjennomføres en svært detaljert konsekvensutredning hvor alle forhold skal tas med. Lavangen kommune har ikke egne ressurser eller tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre en slik utredning. Det må med andre ord leies inn kompetanse fra ett eller flere konsultentselskap for å få oppdraget utført.

Etter at en regulering med tilhørende konsekvensutredning har kommet gjennom nåløyet må den politiske ledelsen iverksette en prosess med ekspropriasjon av de aktuelle parsellene som bruddet vil berøre. Dette er slik undertegnede ser det også en jobb som må gjøres av en eksternt part da man i slike saker må handtere vanskelige juridiske vurderinger underveis.

En kontakt mellom ordfører og entreprenør Rolf Jørgensen AS i dag tirsdag 2. mai gir klare signaler om at de ikke lenger er interessert i å fronte en gjenåpning av det aktuelle Gabbrobruddet.

Rådmannens vurderinger:

Den politiske ledelsen i Lavangen kommune må vurdere om man skal gå videre med denne saken på tross av massiv motstand fra Sametinget og lokal befolkningen i Spansdalen, samt manglende interesse fra den lokale entreprenøren som opprinnelig bidro til at saken ble gjenopptatt.

En prosess frem mot en gjenåpning av Gabbrobruddet kan bli langvarig, tornefull og i tillegg kreve betydelig kapital for å leie den nødvendige kompetansen som må til for å tilfredsstille alle parter med innsigelsesrett i sakens anledning. Det er heller ingen garanti for at det vil bli gitt tillatelse til drift i feltet.

02.05.2017

Erling Hanssen
rådmann

Rådmannens innstilling:

Saken legges frem til diskusjon uten innstilling til vedtak.

Evy Hansen

Fra: Erling Hanssen
Sendt: 30. november 2016 14:55
Til: Postmottak Lavangen
Emne: VS: Regionalt planforum Troms
Vedlegg: Referat 10.11.2016.pdf; Møteplan 2017 - forslag til høring.pdf

Ber om at denne mailen postføres på sak vedrørende gabbroen i Spansdalen.

Med hilsen

Lavangen kommune/Loábaga suohkan

*Erling Hanssen
Rådmann*

Nessveien 7 9357 Tennevoll

*Mobiltelefon : 48 18 09 18
Fasttelefon : 77 17 65 10*

Besøk gjerne vår nettside på: www.lavangen.kommune.no



Fra: Erling Hanssen
Sendt: 30. november 2016 14:54
Til: Rolf Jørgensen <rolf@joergensen.as>; Jørgensen Tommy <tommy@joergensen.as>
Kopi: Bernhardt Halvorsen <Bernhardt.halvorsen@Kommuneportal.no>; Gunnar Berglund <GunnarB@Kommuneportal.no>
Emne: VS: Regionalt planforum Troms

Viser til samtale tidligere i dag på Spar Tennevoll.

Oversender i tråd med avtale referatet fra planforum som også omhandler gabbroen i Spansdalen.

Av referatet fremgår det at det stilles en del krav til oss som regulerende myndighet/dere som eventuell operatør av feltet som vi ikke har diskutert tidligere.

Ber om at dere setter dere inn i saken og gir en tilbakemelding om når det kan være aktuelt å avvikle et møte for å se på hvordan saken eventuelt skal tas videre.

Har snakket med ordfører Bernhardt Halvorsen som også er opptatt av at vi bør ha et rådslag om veien videre. Han ber om at dere tar direkte kontakt med ham for å avtale tidspunkt for en prat om denne saken.

Med hilsen

Lavangen kommune/Loábaga suohkan

*Erling Hanssen
Rådmann*



REFERAT

LAVANGEN KOMMUNE Rådmannen	
SAK NR.	08/886-59 - 4575
- 1 DES 2016	
AVKJØPT P.	K53
Saksbehandler	BKH
FOR T.	EHA

Løpenr.: 45077/16
Saknr.: 13/2094-80
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh.: Signe Stoll
Dato: 23.11.2016

GJELDER:
REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 10.11.2016

MØTESTED: Fylkeshuset, fylkesrådssalen
DATO: Torsdag 10.november 2016
VARIGHET: 12:00 – 14:00

Til stede på møtet:

- Bjørg Kippersund, planavd., TFK (møteleder)
- Signe Stoll, planavd., TFK (referent)
- Stine Larsen Loso, planavd., TFK
- Silje Hovdenak, Sametinget
- Oddleif Mikkelsen, Sametinget
- Asbjørg Fyhn, samferdsels- og miljøetaten, TFK
- Øivind Fossli, Mattilsynet
- Vegar Walsø, Direktoratet for mineralforvaltning (via Skype)
- Fredrik Haug, planavd., TFK
- Anne Øvrejorde Rødven, planavd., TFK
- Oddvar Brenna, fagansvarlig - plan, FMTR
- Albert Pedersen, teknisk sjef, Lavangen kommune
- Erling Hanssen, rådmann, Lavangen kommune
- Gunnar Berglund, Lavangen kommune

* TFK – Troms fylkeskommune, FMTR – Fylkesmannen i Troms

Sakliste:

Lavangen kommune – vannverksutbygging (til orientering)

- Konsulent inne som har sett på det gamle vannverket, tatt prøver av potensielle kilder – rapport med anbefaling om å skifte vannkilde fullstendig (stort og kostbart prosjekt)
- Detaljplanlegging og utredning i 2017 etter politisk vedtak
- Ønsker å få vurdert del-finansiering av prosjektet med midler fra fylkeskommunen
- Mattilsynet har allerede vært på befaring
- Skal også forsyne Spansdalen, forhåpentligvis
- Nytt vannverk tilknyttet Hesjevikelva - elva forsynes med vann fra høytliggende fjellområder med lite tilsig fra myrområder og lite beitepress
- Konesjonspliktig anlegg

Innspill:

- Send planprosjektet til mattilsynet for avklaringer, slik at eventuelle feil/mangler kan lukes ut



Lavangen kommune - orientering om status i arbeidet med kommuneplanens arealdel

- Var i planforum februar 2014 med KPA
- Fikk tilbakemelding om å gjøre nye vurderinger i forhold til NML, mal for KU, ROS-analyse
- Arealplanen har ikke blitt tilstrekkelig jobbet med siden, pga. andre prioriteringer
- Skal kjøpe kompetanse for å få ferdigstilt kartbiten
- Politisk ledelse ønsker ferdigstilling av KPA

- Blir Spansdalen å bli avklart på arealplannivå?
 - o Ser ikke bort ifra at de kan føres frem mot avslutning parallelt, da det er en del som gjenstår her også

Lavangen kommune: Reguleringsplan for masseuttak (gabbro) i Spansdalen

Oppstart av planarbeidet ble varslet i april i år. På bakgrunn av nåværende status i arbeidet, samt mottatte innspill, ønsker kommunen nå en drøfting av ulike problemstillinger i planforum. Kommunen ønsker innspill, råd og tilbakemeldinger jmfør vedlagte notat. Oppstartsvarselet er også vedlagt.

Innledende presentasjon ved Erling Hanssen og Gunnar Berglund, Lavangen kommune

- Verdifulle forekomster av gabbro i Spansdalen
- Drift på midten av 70-tallet
- Fikk en henvendelse i 2008 om gjenåpning av bruddet
- Folkemøte arrangert ifbm mulig gjenåpning
- Ble mye støy rundt saken – og initiativtaker trakk seg tilbake
- «Lavangen i vekst», samfunns-/næringsutviklingsprosjekt – saken kom opp på nytt
- Så også mulige synergieffekter sammen med moreneuttak på Tha – etablering av dypvannskai, bruk av utstyr og andre investeringer, asfaltproduksjon- og anlegg
- Har forsøkt flere ganger å få til folkemøte, men ingen stiller opp
- Samiske kulturminner på Kamesletta
- Feltet ble avgrensa slik at en unngikk Kamesletta, men fortsatt et kulturminne, «ku-tråkk», som vil gå midt igjennom feltet som er planlagt regulert
- Kom krav om KU fra fylkeskommunen og fylkesmannen ved varsel om oppstart
- Dette var kommunen i utgangspunktet innstilt på, men konsulent mente det ikke var nødvendig
- Har vært massiv motstand fra bygdefolket med bla underskriftskampanje
- Hva skal et planprogram inneholde, hva skal KU'en omfatte, hva trenger vi av kompetanse, rådgivere vi kan henvende oss til?
- Pga mye bråk vil ikke entreprenør ta på seg belastningen med å videreføre prosessen uten videre
- Sannsynlig at Spansdalen vil bli en del av ferdigstilling av KPA, da det ikke er noen som har gitt signaler om å starte drift
- Foreslått flere avbøtende tiltak ift samiske kulturminner, blant annet en «imella-plant» ved Fjellkysten gjestehus med fokus på «tre stammers møte» og samisk kultur i Lavangen

Innspill:

- Verdiskapning og næringsutvikling viktige avveiningsfaktorer mot kultur- og naturverdier



- Sammenhengen i forhold til strukturert jobbing mot næringsutvikling kom ikke frem i planvarselet, dette er et tema som må belyses bedre i planen
- Dere har allerede utredet mye, innhentet informasjon og tenkt på avbøtende tiltak – dette er KU materiale. Der det mangler informasjon må det innhentes
- KU et litt strengere system enn hva som gjelder for alle reguleringsplaner, skal blant annet ha planprogram – en plan for planen (grundigere enn et vanlig planvarsel)
- Allerede fått innspill fra ulike myndigheter om hvilke temaer som er kritiske og krever utredning
- Se på veiledningsnotat til planprogram (kommentardel til forskrift om KU)
- Forholdet til elva og kulturminner er viktige utredningstema
- Har dere ifbm KPA vurdert om det finnes andre lokaliteter som er mindre konfliktfulle
 - o S: det finnes ingen andre lokaliteter med tilsvarende verdi, det er en åre som ligger akkurat der

- Mattilsynet: ikke informert om planen, mattilsynet blir av og til glemt i planprosessen, send heller et brev for mye enn for lite. Det er et lite kommunalt vannverket i området - viktig å få informasjon om slikt, sånn at man på et tidlig stadium kan sjekke det ut
 - o Ligger ca. 700-800 m lenger ned i bygda, ligger en fjellknaus imellom – ser ikke mulige konflikter.

- KU styres av KU-forskriften, som er ganske konkret ift prosedyrer og formkrav for planprogram og KU

- FMTR:
- Viktig å belyse alternativer, og hvorfor akkurat denne lokaliteten er valgt – greit i denne saken, da det er akkurat der åra ligger. Men det må fortsatt belyses.
- Det kommunale selvstyre vil vektlegges sterkt, men det forutsetter at det er gjort en grundig jobb med KU-kravet.
- Vi har gitt noen innspill på forhold som må utredes: støv, støy og avrenning med avbøtende tiltak i forhold til elva, landbruk, reindrift, naturmangfold. Alt dette er forhold som må vurderes og vektas før man gjør en samlet vurdering og konklusjon til slutt. KU'en vil avdekke om det er nasjonale eller regionale interesser som tilsier at tiltaket ikke bør realiseres.
- Samordningsprosjektet (ut 2016) – samordning av statlige sektormyndigheter, med mulighet for å avskjære innsigelser

- Direktoratet for mineralforvaltning (DMF):
- Alltid stor fordel å regulere før en søker konsesjon – driftsplanen er en del av konsesjonssøknaden. Denne skal vise at man kan drive bergteknisk forsvarlig, drive sikkert. En plan og et verktøy som skal følges for å ta ut resursen på best mulig måte - med utgangspunkt i de føringene som ligger i reguleringsplanen
- DMF og FMTR bedriver tilsyn av virksomheten

- For å vurdere samfunnsnyten, skal det ikke foreligge et overslag over verdien av forekomsten?

- DMF: hadde vi blitt varslet om oppstart, så ville vi ha skrevet at vi ønsker å få en oversikt over hvor store mengder det finnes tilgjengelig å ta ut, og hva som vil være mulig uttak pr år. Resursen er ikke veldig godt kartlagt – kan være en fordel kartlegge resursen i en litt større grad. Dette gjøres av en geolog – ta kontakt med NGU i første



omgang.

- Forekomsten av gabbro er helt avgjørende for om man går videre eller ikke – kartlegging helt vitalt
- Hva er samfunnsnyttene for kommunen ift antall arbeidsplasser, etablering av bedrifter? Og hva bunner motstanden fra grunneierne i?
 - o S: synergieffekt mellom det etablerte moreneuttaket og gabbrouttak vil være stor, gir muligheter for etablering av kaianlegg og større uttak. Også mulighet for å etablere et asfaltverk i nærheten av bruddet. For å dokumentere samfunnsnyttene ser vi at vi må beskrive de ulike scenarioene
 - o Motstand stor pga erfaringer med produksjon på 70-tallet – støy- og støvplager og trafikk ved transport av massene. Også vært en sterk bevisstgjøring rundt samisk språk og kultur – Spansdalen er en markesamisk bygd, og det er uønsket med inngrep i området.
- Sametinget:
- Samiske interesser må utredes i KU'en – kulturminner, men også andre samiske interesser i Spansdalen
- Positive til de planene dere har for Fjellkysten, men ser ikke sammenhengen mellom tiltakene der og at det skal være avbøtende ift kulturminnene på Kamesletta. «Ku-tråkket» er en ferdselsåre. Eldre enn 100 år og dermed automatisk freda – folk i Spansdalen og historielaget har gitt klare signaler om at det ønskes bevart.
- Historielaget har sagt at det finnes kulturminner både på vest- og østsiden av parsellene, disse er ikke undersøkt. Vi opprettholder at vi vil befare her, i forbindelse med KU'en.
- Se på Sametingets planveileder
- Fordel om dere kommer i dialog med bygdefolket i forhold til mulige avbøtende tiltak
- Spansdalen er trang og smal, har dere tenkt på mulige produksjonsplasser? Grustaket vis a vis, skal det ha noen rolle i produksjonen? I så fall bør planområdet utvides, og inkluderes i utredningene. Dypvannskai – hvor, hvilke arealkvaliteter vil det berøre? Deponier andre steder? Dette er ting som må synliggjøres i planbeskrivelsen, og eventuelt inngå i KU'en. Vis til en helhetlig tenking.
- Hvor egna er det å ta vare på kulturminner når man får et steinbrudd i dette omfanget? Hva blir den reelle verdien av kulturminnet, med de landskapsmessige endringene uttaket medfører?
- Gjør en vurdering av om det er mer hensiktsmessig å avklare området i forbindelse med KPA først. Spesielt da det nå ikke er noen aktør som venter på å komme i gang.
- Stor fordel å også få kartlagt andre mulige uttaksområder i KPAen, og sørge for en helhetlig planlegging av dem
- Ang. innhold i KU'en: finn de punktene som dere har fått signaler fra oss om at er viktige å avklare (noen ting er ikke like aktuelt å utrede, f.eks. barn og unge, hensyn til strandsonen), og gjør til slutt en samlet vurdering.
- Dere må selv vurdere om dere selv har den faglige kompetansen som skal til for å gjøre utredningene, eller om det bør hentes inn kompetanse på enkelte områder.
- Minner også om regional vannforvaltningsplan, et tema skal også inngå i vurderinga til planer.



Løpenr.: 3162/14
Saknr.: 2094/13-28
Ark.nr.: L00
Dato: 10.02.2014
Saksbeh: Anne Øvrejorde Rødven

GJELDER:

REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 23. JANUAR 2014

MØTESTED: Fylkesrådsalen, Fylkeshuset, Tromsø

DATO: 23.1.2014

VARIGHET: 1015 - 1430

Til stede på møtet:

Fylkesmannen i Troms:	Oddvar Brenna
Forsvarsbygg:	Cato Johansen
Fiskeridirektoratet:	Tom Hansen Steinar Larsen
Sametinget:	Silje Hovdenak
Statens vegvesen	Lars Greger Bakken
Troms fylkeskommune:	Bjerg Kippersund, planavdelinga (møteleder) Randi Ødegård, Kulturetaten Harald Johnson, Kulturetaten Asbjørg Fyhn, Samferdsels- og miljøetaten Britt Cristine Mathisen, Samferdsels- og miljøetaten Stein Arne Rånes, prosjektleder kystsonesatsingen i Troms Frode Mikalsen, næringsetaten (til 11:00) Anne Øvrejorde Rødven, planavdelinga (referent)
Tromsø kommune	Øyvind Rasmussen, næringsrådgiver, styringsgruppa kystplan Tromsøregionen
Sør-Troms regionråd, kystplan sør- og midttroms:	Malin Ek
Nord-Troms plankontor, Kystplan Nord-Troms:	Svein Solberg
<u>Meldt forfall:</u>	NVE, Mattilsynet, Kystverket (værfast i Honningsvåg)

- Et tips er også å verdigraderinger alå fiskeridirektoratet: Lokal verdi (kun kommunen), regional verdi (2 kommuner eller flere), nasjonal verdi (eks. Lofoten), eller kanskje bruksverdi?
- Når det gjelder friluftsliv; det foregår en kartlegging av verdier ifbm. Regional plan for friluftsliv, dette kan brukes også her.
 - Verdsetting av områder er mye diskutert. Ikke bare antall brukere, men verdi for de som er der.
 - En må vurdere verdi av opplevelse av friluftsliv/landskap rundt lokaliteten, lokal og samla konsekvens
- Må ha en samlet vurdering, synliggjøring av hvordan de ulike verdiene veies opp mot hverandre
- Eks. næring og sysselsetting
 - Det kjører 20 trailere fra Skjervøy daglig tilknyttet akvakulturnæringen, dette er fakta som må komme frem i den samla KU. Nasjonal verdiskaping, ikke bare i kroner.

Workshop – KU i sjø

Kystsonerprosjektet ønsker å arrangere en workshop som setter fokus på det praktiske arbeidet ved gjennomføringen av en KU for arealplaner i sjø. Målet er å finne en enkel mal som gjør at vurderinger i alle kystsonerplanene er gode nok og på tilsvarende nivå.

- Positivt!
- Fylkesmannen er positive til å delta på en slik workshop og kan bidra i diskusjoner rundt innhold og mengde i KU.
- Ta inn fagmiljøene for innspill. Fiskeridirektoratet deltar gjerne, har erfaring med tilsvarende vurderinger, men må få tid til forberedelse.
- Workshop synliggjør de gode eksemplene, hvordan bruker en skalaen.
- I løpet av februar-mars!? Over to dager.
- Få frem gode eksempler fra andre steder i landet.
- Involver regionale myndigheter for å synliggjøre regionaøe behov/interesser
- Involver miljødirektoratet, nærings- og fiskeridepartementet med flere for generelle betraktninger/innspill

Sak 1 Aktuelle planer

Møtet hadde en kort runde omkring ulike planer som ligger til høring p.t.

Neste møte i planforum 20. februar:

- Kommuneplanens arealdel, Lavangen kommune er meld inn.

Innmeldt etter møtet:

- Skjervøy kommune, Industriområde Sandvikøra – bl.a. smoltanlegg (Marine Harvest), samt FV 866 som bl.a. er adkomst til industriområdet.

Innspill: Kan/bør planforum være mer offensiv og invitere kommuner inn til drøfting av aktuelle planer som forumets medlemmer anser som viktige/nyttige å ta opp felles?

27.01.14 AOV/10.02.14 BJKI



«f1»

«f3»

«f4»

«f5» «f6»

GABROBRUDD I SPANSDALEN

Lavangen kommune har blitt kontaktet av Entreprenør Rolf Jørgensen vedrørende mulig gjenåpning av gabbrofeltet i Spansdalen.

Området er i NGU sine kart merket som meget viktig forekomst av Gabbro. Den drivverdige forekomsten berører følgende eiendommer:

Gnr. 63. bnr. 2 hjemmelshaver Nils E. Andersen

Gnr. 63. bnr. 5 hjemmelshaver Alf Andersen

Gnr. 63. bnr. 1 hjemmelshaver Karen Henriksen

Gnr. 63. bnr. 1 hjemmelshaver Jenny Henriksen

Gnr. 62. bnr. 1 hjemmelshaver Tova Danielsen

Entreprenør Rolf Jørgensen har bedt om bistand fra Lavangen kommune til å avvikle et møte med samtlige grunneiere for å informere om sine planer og avklare hvordan saken eventuelt skal videreføres.

Ovenfor nevnte inviteres til møte i Servicebygget på Tennevoll onsdag 17. september kl 19.00.

Ordfører Viktor Andberg og rådmann Erling Hanssen vil også delta på møtet.

Eventuelle spørsmål i sakens anledning kan retts til undertegnede på tlf. 41 66 99 75.

Med hilsen

Viktor Andberg
ordfører

Kopi: teknisk etat
Rolf Jørgensen