



Namsos
kommune



Rådmannens forslag til:

Planbeskrivelse Konsekvensutredning ROS-analyse

Rullering av kommuneplanens arealdel 2009

21.12.09

<u>1. Planbeskrivelse</u>	3
1.1 Innledning.....	3
1.2 Lovgrunnlag, sentrale og regional styringsdokumenter...3	3
1.3 Lokalt vedtatte styringsdokumenter.....	3
1.4 Mål for planarbeidet.....	4
1.5 Prosess og medvirkning.....	4
1.6 Oppsummering av innspill.....	5
<u>2. Konsekvensvurdering og ROS-analyser</u>	5
2.1 Generell vurdering av konsekvenser av tiltak, kilder og metodikk.5	5
2.2 Forventa folketallsutvikling og boligbehov.....	8
2.3 Boligbygging i sentrale strøk.....	9
2.4 Spredt boligbygging.....	18
2.5 Områder for fritidsbebyggelse.....	20
2.6 Områder for råstoffutvinning.....	30
2.7 Områder for barnehager.....	32
2.8 Grense for nedbygging av dyrka mark.....	33
2.9 Kraftutbygging.....	34
2.10 Framtidig arealbruk i området ved båthavna på Spillum.....	34
2.11 Marin verneplan for Blikengfjorden.....	36
2.12 Småbåthavner.....	36
2.13 Scooterløyper.....	37
2.14 Generelle innspill.....	38
2.15 Innspill utenom plantema.....	39
<u>3. Vurdering av ikke realiserte planmål</u>	40
3.1 Oppheving av eldre reguleringsplaner.....	40
3.2 Byggeområder for boliger og fritidshus eller LNF-områder med spredt bebyggelse fra vedtatt arealplan 2003.....	41
<u>4. Aktuelle plantema for seinere rullering</u>	42

1. Planbeskrivelse

1.1. Innledning

Gjeldende kommuneplanens arealdel ble vedtatt av kommunestyret 19.06.2003. Kommunestyret i Namsos vedtok i møtet 07.12.06 prosessplan for rullering av planen. Administrasjonens arbeid med framlagte planen bygger på "Planprogram – Rullering av kommuneplanens arealdel", sist behandla av kommunestyret 24.01.08. Et stort antall innspill, skifte i bemanning og stor arbeidsbelastning i avdelinga har medført at arbeidet har tatt betydelig lengre tid enn først forutsatt.

1.2. Lovgrunnlag, sentrale og regionale styringsdokumenter

Første del av arbeidet med revidering av kommuneplanens arealdel ble gjennomført med hjemmel i Plan- og bygningsloven av 14.06.1985. Etter som arbeidet har tatt tid, vil forslaget til revidert plan bli lagt ut til høring etter 01.07.2009. Planen vil dermed komme inn under bestemmelsene gitt i Lov om planlegging og byggesaksbehandling av 27.06.2008 m.h.t. krav til utarbeidelse av planbeskrivelse, konsekvensutredninger og plankart med bestemmelser.

Av lovens § 11-5 går det fram at *"Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Det kan utarbeides arealplaner for deler av kommunens område.*

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene..."

Av pkt. 2.1 "Generelt om vurdering av tiltak; konsekvenser og metodikk" går det fram hvordan nasjonale mål og retningslinjer er hensyntatt i vurderingen av alle innkomne innspill.

1.3. Lokalt vedtatte styringsdokumenter

Kommuneplanens arealdel bygger på

- 1) Kommuneplan for Namsos kommune – strategidelen 2001 – 2015, vedtatt av Kommunestyret
- 2) Planprogram for rullering av kommuneplanens arealdel, vedtatt av kommunestyret 24.01.08.

I kommuneplanens strategidel fra 2001 har kommunestyret i Namsos prioritert sju hovedsatsningsområder for utvikling av lokalsamfunnet i tida framover:

- Bærekraftig utvikling
- Barn og unge
- Attraktive bo- og oppvekstmiljøer
- Kultur
- Utdanning og forskning
- Regionbyen Namsos
- Næringsutvikling

I følge vedtatt planprogram skal følgende plantema vurderes i framlagte arealplan:

1. Nye områder for boligbebyggelse i sentrumsnære strøk
2. Spredt boligbygging
3. Områder for fritidsbebyggelse
4. Områder for råstoffutvinning
5. Områder for barnehager
6. Grense for nedbygging av dyrka mark
7. Kraftutbygging
8. Framtidig arealbruk i området for småbåthavna på Spillum
9. Marin verneplan for sjøområder – Blikengfjorden
10. Småbåthavner
11. Vurdering av scooterløype

Under de enkelte plantema er det i Planprogrammet reist problemstillinger og gitt føringer for vurdering av innkomne innspill (se side 10 – 15 i Planprogrammet)

1.4. Mål for planarbeidet

framgår av vedtatt planprogram side 9 og 10:

Effekt mål:

- Lage en plan som sikrer at arealbruk i kommunen bidrar til å nå de mål som er vedtatt av kommune.
- Lage en plan som tar opp sentrale og regionale føringer, og som er juridisk riktig.
- Lage en plan som i størst mulig grad blir forstått og etterfulgt av publikum, politikere og administrasjon.
- Forutsigbarhet i kommunens arealforvaltning.

Resultat mål:

- Involvere innbyggere.
- Gi politikerne, spesielt planutvalget, eierskap til planen.
- Få fram sentrale interessenters og forventninger tidlig i planprosessen.
- Generell oppdatering av plankart, bestemmelser, retningslinjer og saksbehandlingsregler i henhold til vedtatte endringer i planperioden, områders status og nye lover og forskrifter.
- Vedtatt arealdel av kommuneplan september 2008.
- Utarbeids digital arealplan.

1.5. Prosess og medvirkning

Det vises til vedtatt planprogram fra side 20. I januar 2008 ble det arrangert folkemøter i Vemundvik, Otterøy, Bangsund og Namsos. Det kom inn i alt 158 skriftlige innspill i innledende fase av planarbeidet. Alle innkomne innspill ble vurdert ved hjelp av skjema for vurderingskriterier (side 5 i planprogrammet). På bakgrunn av samsvar eller konflikt med viktige kriterier i vurderingsskjemaet ble det foretatt en foreløpig vurdering av hvor vidt innspillet burde tas med i det videre arbeid med planforslaget, eller gå ut. Noen innspill inngikk ikke i plantema i det vedtatte planprogrammet, og falt derfor ut.

Før foreløpig prioritering mellom innspill, ble det avholdt uformelle møter internt i kommunen, med representanter fra miljø- og landbruksforvaltninga i MNR,

utviklingskontoret, kulturetaten, oppvekstetaten, helse- og omsorgsetaten, barnerepresentanten, komuneoverlegen i MNR og teknisk etat. Det ble videre avholdt tilsvarende møter med eksterne myndigheter; vegkontoret, reindriftsadministrasjonen, og fylkesmannen med avdelingene beredskap, landbruk og miljø. Det ble gjennomført telefonmøter, eller drøfting pr telefon eller e-post med NVE, fylkeskommunen og bergvesenet.

24.juni ble det holdt en kort orientering i Komite Drift om omfanget av arbeidet, arbeidsmåter og forventa framdrift m.m. I uke 27 ble alle innkomne innspill til planrevideringen lagt ut på kommunens hjemmeside. Det ble i november 2008 avholdt to møter med medlemmer av Komite Drift som styringsgruppe.

1.6. Oppsummering av innspill

Det er i alt kommet inn nye 175 innspill til revideringen av arealplanen. Innspill som er trukket tilbake, er tatt ut av statistikken og vurderingene. I tillegg til et første innspill, har grunneier i noen tilfeller kommet med nytt innspill med forslag til endret bruk av et område. I slike tilfeller er bare det siste innspillet vurdert og tatt med i statistikken. Innspillene har følgende fordeling på ulike tema:

Tema	Antall innspill
Boligområder	56
Områder for fritidshus, inkl. naustområder og utleiehytter	51
Områder for råstoffutvinning	5
Områder for barnehager	2
Kraftutbygging 1)	5 + 21
Småbåthavner	6
Scooterløyper	2
Generelle innspill 2)	15
Innspill utenom plantema som ikke er vurdert	12

1) 5 innspill fra grunneiere er vurdert. I tillegg er det foretatt en enkel vurdering av mulige områder slik det framgår av NTEs energiutredning for Namsos kommune fra 2007.

2)Eksempler er innspill fra velforeninger, andre lag og foreninger, naboer, ansatte eller brukere av kommunale tilbud.

7 områder fra vedtatt plan for 2003 vurdert på nytt ut fra skjema for vurderingskriterier (jfr. Pkt. 3.2).

2. Konsekvensvurderinger og ROS-analyser

2.1. Generelt om konsekvensvurdering og ROS-analyse,

Det vises til skjema for skjema for vurderingskriterier, og Forskrift om **konsekvensutredninger** av 26.06.2009. Kommuneplanens arealdel skal behandles etter forskriften (Jfr. § 2.b) Ved bruk av skjemaet er det foretatt en vurdering av hvert enkelt

innspill i forhold til forskriftens av §4 a) – j). Vurderingen forutsettes å være tilstrekkelig for de fleste forhold nevnt under denne paragrafen.

Når det gjelder **risiko og sårbarhet** knyttet til risiko for alvorlige ulykker, ras, skred og flom (§4.h) er det i tillegg også vurdert nærhet til høgspenning, radon, lokalklima (vind- eller kuldeutsatt), fare for ”andre uønskede hendelser”, trafiksikkerhetsforhold, støy, forurensning, tilfredsstillende anlegg for vannforsyning og avløp.

Grunnlaget for vurderingen er tilgjengelig informasjon i kommunens egen organisasjon, samt søking av tilgjengelige databaser. Uformelle møter med interne og eksterne fagfagter har gitt oss viktig hjelp til vurderingsarbeidet.

For vurdering av fare for ras eller skred/ **geoteknisk vurdering**, pålegges utbygger i hvert enkelt tilfelle ansvar for å foreta en ny og uavhengig konsekvensvurdering/ framlegging av geoteknisk dokumentasjon. Dette framgår av Planbestemmelsene, pkt. 1.3.

Det vises til **skjema for vurderingskriterier** (se under). I forhold til opprinnelig skjema fra vedtatt planprogram, er det gitt utvida plass til pkt. 12. oppsummering/konsekvenser og pkt. 13 konklusjon. Teksten i disse to punktene i vurderingsskjemaene for alle ”spesifikke innspill” er gjengitt under avsnittene 2.2. – 2.12 under, og også linket til digitale kart. Med ”spesifikke innspill” mener en her innspill som gjelder utbygging av konkrete områder innenfor vedtatte plantema. Disse innspillene er i hovedsak innsendt av grunneierne. I tillegg er det kommet gruppen ”generelle innspill” til arealbruk innenfor områder. Dette omfatter innspill fra for eksempel velforeninger, næringsorganisasjoner eller ulike grupper av brukere som gir uttalelser om disponering av friområder, trafikkforhold, behov for nye plantema osv.

Vurderingskriterier

Søker:

Adresse:

Gnr./Bnr:

Sted:

Dagens planstatus:

Utbyggingsformål:

				Ikke relevant for søknaden	Komm
	Ja	Nei			
Kriterier som utelukker bygging/fordrer nærmere undersøkelser	1. Naturgitte forhold				
	1.1 Registrert fare for snø- eller steinras				
	1.2 Registrert fare for utglidning (geoteknisk stabilt)				
	1.3 Registrert flomfare (sjø, vann, elv/bekk)				
	1.4 Andre uønskede hendelser (jrf. krise)				
	2. Miljø				
	2.1 Konsekvenser for allmennheten				
	2.2 Avstand fra vassdrag <50 meter				
	2.3 Avstand fra vernede vassdrag/sjø <100 meter				
	2.4 Nær høyspenning				

Kriterier som bør være oppfylt

	Ikke oppfylt	Delvis oppfylt	Oppfylt		
3. Naturgitte forhold					
3.1 Ingen radon i grunnen					
3.2 Godt lokalklima (ikke spes. vind-/kuldeutsatt)					
3.3 Sol, lys og utsikt					
3.4 Landskapshensyn					
4. Natur-/ kulturlandskap/miljø					
4.1 Konfliktfritt i forhold til kulturminner					
4.2 Konfliktfritt i forhold til jordvern og landbruksdrift					
4.3 Konfliktfritt i forhold til kulturlandskap og biologisk mangfold					
4.4 Konfliktfritt i forhold til viktige natur- og viltinteresser					
5. Forholdet til tidligere utbygginger					
5.1 Upåvirket av trafikk- og annen samfunnsstøy (skyttebane m.m.)					
5.2 Ikke forurenset fra tidligere bruk (søppelfyllinger/industriavfall)					
6. Infrastruktur og utforming					
6.1 Universell utforming (tilgjengelighet/stigninger)					
6.2 Lekeplasser innenfor/i tilknytning til området					
6.3 Grønstruktur innenfor/ i tilknytning til området					
6.4 Nærhet til skole og barnehage (skoleskyss unødvendig)					
6.5 Nærhet til større arbeidsplasser					
6.6 Tilstrekkelig tilgang på godkjent vann, godkjent avløpssystem					
6.7 Trygg vei for gående, syklende og kjørende innenfor området, og mellom området og nærmeste tettsted, skole, fritidstilbud etc.					
6.8 Renovasjon og brannberedskap					
6.9 Tilgang til teletjenester					
7. Handel og service					
7.1 Nærhet til serviceinstitusjoner og helsetjenester					
7.2 Nærhet til de vanligst brukte forretningene, spesielt dagligvare					
8. Kultur- og fritidstilbud					
8.1 Nærhet til forsamlingshus/grendehus					
8.2 Nærhet til idretts-, nærmiljøanlegg					
8.3 Båtplass (tilgang til, nært/fjernt)					
8.4 Nærhet til andre tilbud (kirke, teater, kino, bibliotek m.m.)					
8.5 Nærhet til natur, turområder og friområder					
9. Transporttilbud					
9.1 Lokalbuss innen gangavstand fra bolig					

10.	Utbyggingsavtale					Se vur
11.	Samsvar med fortetningskriterier i vedtatt planprogram:					
12.	Oppsummering/konsekvenser:					
13.	Konklusjon:					

Vedlegg 3 til vedtatt planprogram viser oversikt over viktige føringer for planarbeidet. Det er disse som har vært lagt til grunn for vurderingene ved utfylling av skjemaene.

I og med at planforslaget legges ut til høring etter 01.07.09, er planarbeidet hjemla i ny Plan- og bygningslov. Loven gir nye føringer både for prosess/medvirkning, arealformål, og utforming av kart og bestemmelser.

2.2. Forventa folketallsutvikling og boligbehov

Endring i folketall vil på ulike måter påvirke samfunnsutviklingen og arealbehovet til ulike formål. Med utgangspunkt i statistikk fra SSB har en her hatt spesiell fokus på sannsynlige endringer i behovet for boliger.

År	2003	2009	2015	2020
Folketall og forventa folketall 01.01. *)	12 723	12 834	13 252	13590
Endringer i antall innbyggere pr år for perioden		+ 68	+88	+68

*) Tall for 2015 og 2020 er middeltall fra SSB.

Boligbehovet påvirkes videre av husholdningsstørrelse, dvs. antall personer pr husholdning. Kommunevis statistikk for Namsos kommune viser følgende %-vise fordeling:

Antall personer pr husholdning	1	2	3	4	5 og flere
Andel i % av alle husholdninger i kommunen	15,6	25,2	15,8	23,4	19,8

Ut fra forventa økning i folketall, og gjennomsnittlig husholdningsstørrelse, tilsier dette et behov på ca 30 nye boliger pr år de neste 5 åra. Dette avhenger imidlertid av en rekke forhold,

som for eksempel om det pr i dag er mangel på boliger eller ikke. Det foregår også en flytting fra utkant til sentrum innenfor kommunen, noe som tilsier at behov for sentralt beliggende boliger øker, og forventes å påvirke total etterspørsel etter antall boliger.

2.3. Boligbebyggelse i sentrumsnære strøk

I følge vedtatt planprogram side 10 – 11 avgrenses plantemaet til områder innenfor gjeldende delplan/ kartutsnitt for Namsos sentrum og Spillum, Bangsund, Vemundvik og Fosslandsosen. Videre at den sentrale oppgaven i plantemaet vil være å komme fram til nye områder for boligbebyggelse.

For innspill som gjelder allerede regulerte områder eller områder under regulering, vises det til reguleringsprosessen når det gjelder vurderinger/ vurderingskriterier.

Områder innenfor gjeldende delplan Namsos sentrum og Spillum:

1. Området nord for Namsen

For **Høknesåsen** er det vedtatt reguleringsplan fra (dato,måned,år). Planen omfatter i alt 282 bolig enheter. Området prioriteres for sentrumsnær boligbebyggelse. Adkomsten til området forutsettes lagt som det framgår av vedtatt reguleringsplan, med mindre justeringer.

Havika, gnr.16/3 (innspill 07/7373 – 7 fra Oddleiv Havik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger ca 250 m fra område registrert med høg fareklasse for leirskred. Området bør begrenses slik at det ikke berører dyrka mark. Manglende gang- og sykkelveg.

13. Konklusjon:

Deler av området tas med videre.

Hermannstein, gnr.13/1 (innspill 07/7373 – 70-3 fra Sturla Heia). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Det vises til allerede regulert område Kattmarka II. Vurderes derfor på nytt ut fra tomtebehov og beliggenhet.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Daltrøa utvidelse, gnr.17/1 (område B16 i vedtatt plan fra 2003 – Tone Bjørnum m.fl.). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Nært trafostasjon og høgspenlinjer. Mangler gang- og sykkelveg. Sentrumsnært. Utsettes til nærmere avklaring ang. mulig utvidelse av trafostasjonen, og eventuell ny linjeføring. Det forutsettes opparbeidelse av gang- og sykkelveg.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Høknes, gnr.18/1 (innspill 07/7373 – 69-1 og 47 fra Ivar A.S.Asbøll). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området ligger innenfor reguleringsplan "Namsos Lufthavn" og er regulert til Landbruk. Innspillet er i strid med jordvernet. Ses i sammenheng med vedtatt reguleringsplan for Høknesåsen m.h.t adkomst osv.

Det vises til regulert område Høknesåsen (vedtatt 24.11.88) og reg.plan Høknes (vedtatt 25.01.07), som gir tilfredsstillende tilgang på boligtomter i området i planperioden. Innspilt område er i dag regulert til landbruk. På bakgrunn av god tilgang på tomter i området, og av hensyn til jordvernet, tas innspillet ikke med videre. (se også vedlegg innspill 47)

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Hylla, gnr.18/1 (innspill 07/7373 – 69-2 og 47 fra Ivar A. S. Asbøll). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området ligger innenfor reguleringsplan "Høknes" og er regulert til landbruk.

Innspillet er i strid med jordvernet.

Det vises til regulert område Høknesåsen (vedtatt 24.11.88) og reg.plan Høknes (vedtatt 25.01.07), som gir tilfredsstillende tilgang på boligtomter i området i planperioden.

Innspilt område er i dag regulert til landbruk. På bakgrunn av god tilgang på tomter i området, og av hensyn til jordvernet, tas innspillet ikke med videre. (se også vedlegg innspill 47)

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Byåsen/ Guldalsfjellet, gnr.14/9 (innspill 07/7373 – 91 fra Ole Ingebrigtsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ingen konflikt med vesentlige kriterier. Utfordring med at adkomstveger vil kunne ha stor innvirkning på trafikkforhold i eksisterende boligområder. I eksisterende plan er deler av området avmerka som "LNF –område hvor friluftsliv er dominerende". For tilgjengelige tomter i området vises det til vedtatt reg.plan for Øvre Byåsen.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Ura – Hevlan, gnr.18/2 (innspill 07/7373 – 84-1 fra Britt-Inger og Mathias Sellæg). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Nært område med fare for kvikkleireskred, fareklasse 2. Innenfor trekkveg for elg. Grenser til høgspentlinje. Ligger delvis innenfor regulert område, og må eventuelt fremmes som sak om reguleringsendring.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre i arealplanprosessen.

Høknesnes, gnr.18/2 (innspill 07/7373 – 84-2 fra Britt-Inger og Mathias Sellæg). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger innenfor regulert område nær flyplassen. Avsatt som ”restriksjonsområde med Landbruksdrift” i plan fra 30.03.06. Må fremmes som sak om reguleringsendring. Gang- og sykkelveg mangler. Området ligger inntil jernbanelinja.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre i arealplanprosessen.

Bjørumåsen, gnr.17/3 (innspill 07/7373 – 56-1 fra Opplysningsvesenets Fond). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Adkomst innenfor ”rødt” område for kvikkleire. Deler av området er regulert til friområde. Stor lokal motstand mot utbygging. Utfordringer m.h.t. infrastruktur/trafikksikkerhet. (jfr. innspill 31, 33 og 36)

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Prestegårdsmyra, gnr.17/3 (innspill 07/7373 – 56-2 fra Opplysningsvesenets Fond). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger i ”rødt” område, fareklasse 4, for kvikkleireskred. Området er regulert til friområde. Stor lokal motstand mot utbygging. Utfordringer h.h.t. infrastruktur og trafikksikkerhet. (jfr. Innspill 31,33 og 36).

13. Konklusjon

Tas ikke med videre

Lendamarka, gnr. 11/9 (innspill 07/7373 – 75 fra Rønnaug Efskin og Magnus Moen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Pga. nærhet til riksveg, medfører byggegrense og støy at området er lite aktuelt.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

2. Området Spillum

For **Spillumslia** er det allerede regulert et boligområde for 30 boenheter, derav 4 eneboliger. For videre utbygging på Spillum bør dette området prioriteres.

For området rundt **Spillumshøgda** har vi fått innspill fra tre ulike grunneiere. Innspillene dekker sammenhengende areal, og det er liten grad av konflikt med viktige kriterier. Utfordringen er behov for trafikksikker adkomst, samtidig som en tar hensyn til turområde og lysløype.

Spillumshøgda, gnr. 20/11 (innspill 07/7373 – 11A fra Kåre Kvåle). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger i randsonen av viltområde. Området avgrenses mot dyrka mark. Ved eventuelle utbygging, og etablering av ny adkomst og gang- og sykkelveg, må det tas hensyn til

lysløype og turområde.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Spillumshøgda, gnr.20/1 (innspill 07/7373 – 17 A fra Odd Erik Spillum). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Et lite område. Må ses i sammenheng med 11A. Ved eventuelle utbygging, og etablering av ny adkomst og gang- og sykkelveg, må det tas hensyn til lysløype og turområde. Innspillet vurdert under 11 A Spillumshøgda, da innspillet er et samarbeid mellom grunneierne Odd Erik Spillum og Kåre Kvåle.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Spillumshøgda, gnr.20/6 (innspill 07/7373 – 66-4 fra Sturla Eriksen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Utfordring med at det mangler planfri overgang for gående og syklende. Må knyttes til adkomst for 11A og 17A. Liten konflikt med viktige kriterier. Indre del av feltet mindre aktuelt pga. kryssende høgsentlinje.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Prestvikmarka vest, gnr.20/1 (innspill 07/7373 – 17c fra Odd Erik Spillum). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Lite konfliktfylt. I samsvar med viktige kriterier. Nært registrert område for kvikkleire (1115).

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Prestvikmarka øst, gnr.20/1 (innspill 07/7373 – 17b fra Odd Erik Spillum). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Manglende gangveg, lite utsikt, høgbonitet skog/plantefelt og viltregistrering.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Sævik, gnr. 21/1 (innspill 07/7373 – 12 c fra Per B. Brasøygård). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Plantefelt i nedre del av området, ellers ingen store konflikter. Området som kan gi silhuettvirkning unngås. Adkomst til området en utfordring av hensyn til eksisterende bebyggelse.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Sørhaugen, gnr.20/5 (innspill 07/7373 – 20-2 fra Alfred Skogmo). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

I samsvar med mange viktige kriterier. Minus for utglidning, risikoklasse 3 for adkomstveg. Pga. nevnte problemer med adkomst tas innspillet ikke med videre.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Ved ”Sommerfryd boligfelt”, gnr. 20/1 (innspill 07/7373 – 26 fra Odd Erik Spillum). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

I konflikt med jordvernet, men omringet av vegger og tidligere fradelte tomter. Liten utnytting dersom det ikke gis unntak fra byggegrensa, eventuelt kombinert med støyskjerming.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Sør-vest for Kammen, gnr. 20/6 (innspill 07/7373 – 66-3 fra Sturla Eriksen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Høgbonitet skogsmark. Leirgrunn. Lite utsikt.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Nedre Kammen, gnr.20/1 (innspill 07/7373 – 17d fra Odd Erik Spillum). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ingen konflikt med viktige kriterier. Lite sol, og lite utsikt fra deler av området.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Kvernbekken, gnr.20/9 (innspill 07/7373 – 44-1 fra Håvard Johnsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Konflikt med jordvernet; området er del av et større sammenhengende jordbruksareal. Høgspent går over området. Ikke utsikt.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre

Nausthaugen, gnr. 20/6 (innspill 07/7373 – 66-1 Sturla Eriksen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Fullldyrka jord i drift. Trafikkstøy for deler av området. Ligger inntil skredutsatt område.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Mettedalen, gnr. 20/5 (innspill 07/7373 – 20-3 fra Alfred Skogmo). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/konsekvenser:**
Rasutsatt, konflikt med jordvern, trafikkstøy.
- 13. Konklusjon:**
Tas ikke med videre.

Sørsida, gnr. 20/438 (innspill 07/7373 – 64 fra Tore Wiik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/konsekvenser:**
Flomutsatt
- 13. Konklusjon:**
Tas ikke med videre.

Lonhammeren, gnr.20/5 (innspill 07/7373 – 20-1 fra Alfred Skogmo). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/konsekvenser:**
Fare for flom – 200 årsflommen.
- 13. Konklusjon:**
Tas ikke med videre.

Spillumstranda, gnr.20/26 (innspill 07/7373 – 38 fra Storm Evensen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/konsekvenser:**
Ligger innenfor regulert område. Krever forslag til reguleringsendring.
- 13. Konklusjon:**
Tas ikke med videre.

Spillumstranda, gnr.20/13 (innspill 07/7373 – 19 fra Magnhild Brauten). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/konsekvenser:**
Ligger innenfor regulert område – Spillumstranda industriområde av 17.03.98 med senere endringer. Status som jordbruk/skogbruk. Det meste av området allerede regulert. Må fremmes ny reguleringsplan.
- 13. Konklusjon:**
Tas ikke med videre.

”Gammel” idrettsbane, gnr.20/108 (innspill 07/7373 – 62 fra Spillum Idrettslag). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/konsekvenser:**
Fremmes som sak om reguleringsendring
- 13. Konklusjon:**
Tas ikke med videre.

Områder innenfor gjeldende delplan Bangsund:

Nedre Bangsund, gnr.34/5 (innspill 07/7373 – 39B fra Firma Albert Collett). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Område C Nerbangsund og område D Bangsund Småbåthavn er regulert. Forslaget krever reguleringsendring. Område E tilsvarer B6 i kommunedelplanen, og er under regulering til boliger.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre

Kalvøya, gnr.34/9 (innspill 07/7373 – 3 fra Roger Weiseth). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Avstanden fra sjø er under 100 m, men området ligger bak eksisterende bebyggelse mot sjøen. Trafikk langs Rv 17 kan gjøre det nødvendig med støyskjerming. Innspillet gjelder to boligtomter. En ser mulighet til å øke antallet til 3 eneboligtomter for en mer effektiv arealutnyttelse. Deler av arealet må fylles opp slik at topp av grunnmur ligger minst 3,5 m.o.h.

13. Konklusjon:

Innspillet tas med videre.

Nordsivegen øst og Nordsivegen vest, gnr.34/5 (innspill 07/7373 – 39 A fra Firma Albert Collett). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området har lite utsikt, og er utsatt for springflo. Høgspentlinje krysser området.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Sentrum, øst for Rv17, gnr.34/30 (innspill 07/7373 – 57 fra Asbjørn Grav). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Berører tilrettelagt friområde, nærområdet for planlagt barnehage og høgbonitet skogsmark. Rv 17 må krysses for å komme til skole og øvrige sentrumsfunksjoner.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Områder innenfor gjeldende delplan Vemundvik:

Ramsvikskogen, gnr 10/3 (innspill 07/7373 – 93 fra Namsos kommune). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Utvidelse av eksisterende boligfelt Ramsvikskogen er i samsvar med alle viktige kriterier
13. Konklusjon: Tas med videre.

Sørenget, gnr.8/2 (område B7 i vedtatt plan fra 2003 – Åse Rasmussen og Bjørg Amdal Glømmen. Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger inntil eksisterende boligfelt, og nært skole og barnehage. Mindre del av området er høgbonitet skogsmark. Høgspenlinje krysser indre del av området, og legger begrensninger på omfanget. Bratt terreng medfører ekstra utfordring m.h.t. adkomst og utbygging. Det er fremdeles 7 ledige tomter i regulert felt "Alhusstrand" som grenser inntil B7.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Bekken, gnr.16/5 (innspill 07/7373 – 77 fra Hans Morten Hoff). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ingen klare konflikter med viktige kriterier. Spørsmål om tilfredsstillende grunnforhold. Utfordringer m.h.t. adkomst; gang- og sykkelveg bør ikke belastes med biltrafikk fra nye boligområder. Ligger mellom Ramsvikskogen, og regulert boligområde Alhusstrand med ledige timer.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Gåsnesåsen, gnr.11/3 (innspill 07/7373 – 68A fra Jorunn Madsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Viktige kriterier oppfylt. Ligger inntil eksisterende felt på naboeiendommen. Deler av området går ut pga. kryssende høgspenlinje. Må krysse riksveg 769 for å komme til gang- og sykkelveg. Lite aktuelt uten at det etableres planfri kryssing av riksveg 769.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Gåsnesåsen, gnr.10/4 og 11/6 (innspill 07/7373 – 58-2 fra Oddbjørn Aar). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

I samsvar med viktige kriterier. Ligger inntil allerede regulert område. Nordre del av feltet går ut da det krysses av høgspenlinje. Må krysse riksveg 769 for å komme til gang- og sykkelveg. Lite aktuelt uten at det etableres planfri kryssing av riksveg 769

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Ganes/Strandholm, gnr.2/2 (innspill 07/7373 – 25-D fra Håvard Christian Hagen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Innspillet er i samsvar med vesentlige vurderingskriterier. Grense for regulering bør legges til tomtegrense i sør. Mangler gang- og sykkelveg. Dette ble drøftet i forbindelse med reguleringsplan for riksveg 769.

13. Konklusjon:

Innspillet tas med videre.

Ganes/Strandholm, gnr.2/2 (innspill 07/7373 – 25B fra Håvard Christian Hagen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Blandet bruk bolig/fritidshus.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Ganes/Strandholm, gnr.2/2 (innspill 07/7373 – 25 C fra Håvard Christian Hagen)

12. Oppsummering/konsekvenser:

Hele området ligger på høgbonitet skogsmark, og adkomsten vil gå over dyrka jord. Ellers mange kriterier oppfylt.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Ganes/Strandholm, gnr.2/2 (innspill 07/7373 – 25 A fra Håvard Kristian Hagen)

12. Oppsummering/konsekvenser:

I kommuneplanens arealdel fra 1991 er området avsatt til fritidshus. Godkjent punkt-feste for to fritidsboliger innenfor området. Ikke med videre pga. blanda bruk, og pga. at området består av høgbonitet skogsmark.

13. Konklusjon:

Ikke med videre

Vemundvikbukta, gnr.9/1 (innspill 07/7373 – 35 fra Pål og Baard Flasnes). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Uheldig nært høgspent. Bratte skråninger. utfordring å tilpasse tomter til arealet.

13. Konklusjon:

Ikke med videre.

Områder innenfor gjeldende delplan Fosslandsosen:

Breistranda, gnr.50/3 (innspill 07/7373 – 15 fra Tormod Breistrand). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Samsvarer med mange viktige kriterier. Dekkes av offentlig vannverk. Hovedplan for avløp dekker området, men felles avløpsanlegg foreløpig ikke gjennomført.

Avstand til skole ca 2,3 km.

Tas med videre i planprosessen for å kunne tilføre mer etterspurte tomter enn hva tilfellet har vært i regulert felt "Fosslandsosen alt. II" og "Hasselberg".

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Otterøystranda, gnr.53/4 (innspill 07/7373 – 40 fra Viggo Reinert). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Samsvarer med mange viktige kriterier. Berørt av trekkveg for hjort. Hovedvannledning går gjennom området. Hovedplan for avløp dekker området, men felles avløpsanlegg foreløpig ikke gjennomført. Utvidelse av "lærerfeltet", som ligger like ved, er under regulering. Tas foreløpig med videre.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Skomsvoll, gnr.56/5 (innspill 07/7373 – 28-3 fra Per Egil Stene)

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området ligger på høgbonitet skogsmark, innenfor 100-metersbeltet og viktig område for vilt. Ligger nært "lærerfeltet" hvor utvidelse er under regulering.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Skomsvoll, gnr.56/1 (innspill 07/7373 -22 fra Karstein Skomsvoll). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området ligger mellom Hasselberg boligfelt med ledige tomter, og "Lærerfeltet" som er under regulering. Nesten hele området ligger på fulldyrka jord.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

2.4. Spredt boligbygging

Plantemaet gjelder boligbygging utenfor områder nevnt i pkt. 2.2, dvs utenfor områder i gjeldende delplaner for Namsos sentrum med Spillum, Bangsund, Vemundvik og Fosslandsosen.

Klinga, gnr. 23/1 (innspill 07/7373 – 76 fra Håvard Sævik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Støyutsatt, byggegrense 50 m. Dårlig grunn sør-øst for feltet. Sol, men lite utsikt. For øvrig ingen konflikt med viktige kriterier.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Klinga, gnr. 23/13 (innspill 97 Svein Klingen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Grenser til boligområde "Andersmo". Ingen konflikt med viktige kriterier. Noe av området er bratt, og kan bli vanskelig å bebygge.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Klinga, gnr. 23/14 (innspill 98 fra Bjørn Kåre Grongstad). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Mange viktige kriterier oppfylt, men det meste av området ligger på høgbonitet skogsmark. Søker har fire ledige tomter i h.h.t. vedtatt plan fra 2003. Det vises videre til innspill 76 og innspill til LNFB 6 fra eier av 23/13.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Selnes, gnr. 35/61 (innspill 07/7373 – 23 og 79 fra Håkon Rygh). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

De fleste kriterier er ivaretatt. Se også vedlegg, innspill 79.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Flakk, gnr.30/1 (innspill 07/7373 – 34-1 Torgeir Flak). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Utfordringer med adkomst, vann og avløp. Bebyggelse kan gi siluettvirkning. Ingen konflikt med viktige kriterier.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Reitan, gnr.32/16 (innspill 07/7373 - 30 fra Jan Vold). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ingen konflikt med viktige kriterier. Kan eventuelt flyttes mer mot nord-øst. Kan behandles som disp.sak

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Hovika, gnr.37/7 (innspill 07/7373 – 21 fra Hege Aglen og Rune Elden). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Utfordring i forhold til støy, byggegrense, avkjørsel, vann og avløp.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Alte, gnr.44/18 (innspill 07/7373 – 54 fra Fam. Lachmann). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Bygging i utkanten av dyrka mark. Adkomst over dyrka mark. Lite egna for fradeling av tomter. Tas ikke med videre som innspill til tradisjonell boligbygging. Ses i sammenheng med 07/7375 – 4.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Hamarsøya, gnr.3/57 (innspill 07/7373 – 55-1). Magnar Østerbø. Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Mangler gang- og sykkelveg. Høgsbonitet skogsmark/lauvskog. Ellers ingen konflikt med viktige kriterier. I tilknytning til eksisterende boligområde tas 1- 2 boligtomter med

videre. Kan behandles som disp.saker.

13. Konklusjon:

1 – 2 boligtomter med videre.

2.5. Områder for fritidsbebyggelse

Det vises til planprogrammet, avsnitt 6.3 side 12. I vedtaket er det satt opp følgende

”Viktige forutsetninger i behandlingen av innspill:

- Fortetting eller utvidelse av eksisterende hyttefelt.
- Ingen bygging i 100-metersbeltet. ”

....og ”Ved innspill til nye områder vil områdets urørte karakter bli tillagt særlig vekt..”

Det etterlyses videre en tydeliggjøring av planbestemmelsene innenfor området.

Nedenfor er det satt opp en oversikt over enkeltinnspill med vurderinger; sortert geografisk. For innspill som gjelder allerede regulerte områder eller områder under regulering, vises det til reguleringsprosessen når det gjelder vurderinger/ vurderingskriterier.

Hoddøya.

Hoddøyvågen/ Stokkvik, gnr.60/3.(innspill 07/7373 – 41 fra Henry Hatland). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

3 fritidshus er planlagt i et område med få eller ingen inngrep, og er lite aktuelle.
Foreslår at alle fire hyttene samles i område med eksisterende bebyggelse

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Leirvika, gnr.59/3 (område LNFF18 i vedtatt arealplan fra 2003 – Reidun Holthe). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

For området over 100-metersbeltet er det liten konflikt med viktige kriterier, unntatt østre del som er viktig leveområde for oter.

Området vest for eksisterende bebyggelse og traktorveg tas med videre som område for to nye fritidshus, uten krav om reguleringsplan

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Håkila/Litjhåkila, gnr.59/3 (område LNFF17 i vedtatt arealplan fra 2003 – Reidun Holthe). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Eidet mellom Håkila og Litjhåkila er relativt uberørt område, i hovedsak liggende innenfor 100-metersbeltet. Høgspenlinje krysser området.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre

Hoddøya, gnr.60/6 (innspill 07/7373 – 71 fra Jarle Hatland). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

13. Oppsummering/ konsekvenser:

Behandlet som disp.sak. Har fått nytt nr. 2009/2296. Saksbeh: Stein A. Hagen.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Otterøya

Aglen, gnr.62/9 (innspill 07/7373 – 83 fra Jon Rune Nyheim). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Ingen konflikt med viktige kriterier, men ligger i relativt uberørt område. Området rundt Aglvatnet er i gjeldende plan registrert som nedslagsfelt for drikkevann.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Devikmoen, gnr.62/3 (innspill 07/7373 – 60 fra Trond Devik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

I samsvar med viktige kriterier, men mulig silhuettvirkning for øvre deler av området.

13. Konklusjon:

Tas med videre, men reduseres ved at de deler av området som ligger høyest, tas ut.

Finnanger, gnr.63/5 (innspill 07/7373 – 61 fra Knut Finnanger). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

I konflikt med viktig naturtype, verdi A. Ses i sammenheng med innspill 60.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Storvika – Skorstad, gnr.45/1 (innspill 07/7373 – 59 fra Kurt Johnsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Må fremmes som ending av eksisterende reguleringsplan.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Skorstad, gnr.46/1 (område LNFF 1 fra vedtatt arealplan 2003 – Ola Skorstad). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

I gjeldende plan fra 2003 ligger området som LNFF med inntil 4 nye fritidshus, og med krav om bebyggelsesplan. Området ligger innenfor 100-metersbeltet. Innenfor området ligger et sjøhus og kai. I følge planprogrammet skal det ikke oppføres ny bebyggelse i

100-metersbeltet. Innspillet tas derfor ikke til følge.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Lennavika, gnr.45/3 (innspill 07/7373 – 49 fra Gerd Jørgensen og Ella Sundstrøm). Det vises til skjema for vurderingskriteier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Det meste av området ligger innenfor 100-metersbeltet. Kan være plass for 1 – 2 hytter i avmerka byggeområde sør-vest på skisserte området, men dette gir dårlig utnytting av et lite berørt område.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Svemoen, gnr.48/3 (innspill 07/7373 – 50 fra Caroline Dille Båtnes og Frode Båtnes). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Hele området ligger på fulldyrka jord i drift, og innenfor 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Fosslandsosen, gnr.49/8 (innspill 07/7373 – 74 fra Stein Åge Skorstad). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Ligger i 100-metersbeltet, nært område med fare for leirras.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Husvika, gnr. 51/3 (innspill 07/7373 – 73 fra Tor Åge Husvik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Deler av området ligger i 100-metersbeltet. Utkanten av området viktig for diverse Fuglearter og biologisk mangfold. Området grenser inntil eksisterende felt. Nye fritidshus bør plasseres bak 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Hamnes, gnr.54/3 (innspill 07/7373 – 95 og LNFF 4-2003 fra Ola Daniel Aaring). Det vises til skjema for vurderingskriterier

12.Oppsummering/konsekvenser:

De to hyttene som inngår i LNFF4 fra gjeldende arealplan fra 2003, kan det være plass til innenfor lav- eller middels bonitet skogsmark. Ved utvidelse av området vil en komme i konflikt med dyrka jord eller høgbonitet skogsmark. Øvre del av området merket som viktig beiteområde for hjort.

Område for to tomter videreføres fra arealplan 2003, under forutsetning av plassering utenfor dyrka mark eller høgbonitet skog. Utvidelse av område tas ikke med videre. De to tomtene kan behandles som disp.saker.

13. Konklusjon:

Innspill 95 tas ikke med videre. To tomter fra 2003 (LNFF 4) tas med videre.

Stranda, gnr.53/4 (innspill 07/7373 – 72 fra Viggo Reinert). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Innenfor 100-metersbeltet. Ikke i tråd med fortettingskriteriet. Kulturlandskap. viktige viltinteresser.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Skomsvoll, gnr.56/5 (innspill 07/7373 – 28-4 fra Per Egil Stene). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Høgbonitet skogsmark, vilttrekk, innenfor 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Lokkaren, gnr.37/1 (innspill 07/7373 – 1 fra Tomas Sandnes). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Feltet ligger delvis i 100meters beltet. Eksisterende bebyggelse kan være formildende forhold da området allerede er privatisert. Innspillet oppfyller ikke kriteriene til fortetting . Det er foreslått en veg på ca. 2 kilometer inn til og gjennom området. Veggen vil medføre et vesentlig inngrep i urørt terreng.

Det er kommet merknad til hyttefeltet i Hovika fra Hovika Vel. Jfr.Innspill nr 16.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Elvalandet

Svardalsodden, gnr.1/1 (innspill 07/7373 – 10a fra Namdal Skogselskap). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Innspilt område er i dag relativt uberørt. Området ligger innenfor 100-metersbeltet, omgitt av viktig beiteområde for ærfugl. Området er registrert som vinterbeite for rein. Deler av området er høgbonitet skogsmark.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Spjøtneset, gnr1/1 (innspill 07/7373 – 10b fra Namdal Skogselskap). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området ligger innenfor 100-metersbeltet, delvis på høgbonitet skogsmark og delvis på dyrka mark. Elvalandet er vinterbeite for rein.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Odden, gnr.41/3 (innspill 07/7373 – 78-1 fra Lars Thorsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Berører 100-metersbeltet, men fordel å regulere slik at hensynet til adkomst og båt plass blir ivaretatt.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Botnan/ Vetterhus

Leirvika, gnr.3/3 (innspill 07/7373 – 6 og 07/7373 – 48 fra Johan Leirvik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Grunneier ser ikke på området som aktuelt for utbygging av 8 fritidsboliger (jfr. LNFF7 fra 2003.

Vedkommende ønsker i stedet å fradele en enkelt hyttetomt. Etter som området allerede er godtatt for utbygging i gjeldende plan, ser en forsalget som mindre kontroversielt i forhold til forettingskriteriet. En ytterligere utbygging vil da ikke bli aktuelt i planperioden (2009 – 2013) – LNFF7 tas ut av planen.

13. Konklusjon:

Innspillet tas med videre.

Avløftin, gnr.3/40 (område LNFF9 i vedtatt arealplan fra 2003 - Reidulf Saksen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Lite berørt område. Det meste av området ligger innenfor 100-metersbeltet. Høgspenlinje krysser øvre del av området.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Kjelheimen, gnr.3/3 (innspill 07/7373 – 90 fra Johan Leirvik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Innspillet gjelder tomter for to fritidshus. Begge foreslås plassert på høgbonitet skogsmark. Ausvatnet og området rundt er registrert som yngleområde for storlom. Bortsett fra vegen, er området relativt uberørt.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Kristiansodden, gnr.5/4 (innspill 07/7373 – 8 fra Pål Kristian Aakervik). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Konflikt med 100-metersbeltet og vårbeite for rein. Søker oppgir at det eksisterer to hustuffer i området. Praksis ved dispensasjonssaker er at bygging på eller i tilknytning til gamle hustuffer ikke blir vedtatt.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Vemundvik

Ganes mot Saudalen, gnr.2/1 (innspill 07/7373 – 4a Pål Kristian Kleven). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Veg mellom det foreslåtte hytteområdet og sjøen er formildende omstendighet fra hundremetersregelen. Høgspanten som går i øvre del av området, gjør deler av området ikke bebyggbart. Tiltaket er i konflikt med jordvernet og viltinteresser.

Blandet bruk bolig/hytte kan i seg selv føre til interessekonflikter. Tar man bort de deler av området som kommer i konflikt med andre interesser, vil det være plass for muligens to-tre hytter. En eventuell utbygging av naboområdet (forslag til regulering levert) vil imidlertid føre til økt press på viltkorridoren. Det er derfor ønskelig å beholde området sør-vest for korridoren ubebygget.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Mot Sauvika, gnr.2/1 (innspill 07/7373 – 4b fra Pål Kristian Kleven). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området legger likevel beslag på vel en kilometer av strandsonen. Høgspanten gjør deler av området i nord ikke bebyggbart. Det er usikkert i hvilken grad eventuelt utslipp fra hytteområdet vil påvirke gyte- og fiskeområde i Ganesvika – konsekvenser og eventuelle tiltak må utredes ved eventuell regulering, og avklares med aktuelle fagmyndigheter.

Området må også ses i sammenheng med de andre innspillene i Ganes-området.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Saltervika/Granavika, gnr.2/1 (innspill 07/7373 – 4c fra Pål Kristian Kleven). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Vurdering/konsekvenser:

Området ligger i 100-metersbeltet, og har tydelige allmenne interesser. Det er foreslått en veg på ca 2 km inn til og gjennom området. Veggen vil medføre et vesentlig inngrep i forholdsvis urørt terreng.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Ganesvika, gnr. 2/3 (innspill 07/7373 – 52-1 fra Vidar S. G. Stamnes). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Uheldig med adkomst gjennom eksisterende felt. Silhuettvirkning. Med 20 tomter kommer en i konflikt med 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Nordøst for Saudalen, gnr.2/3 (innspill 07/7373 – 52-3 fra Vidar S. G. Stamnes). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

De fleste kriterier oppfylt. Utfordringer m.h.t. adkomst.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Hammarsøya, gnr.3/57 (innspill 07/7373 – 55-2 fra Magnar Østerbø). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser;

Området ligger i 100-metersbeltet, som en stripe mellom sjøen og dyrka jord.

Strandområdet og vika nedenfor er registrert som beiteområde for sangsvane.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre

Gåsnes, gnr.10/4 og 11/6 (innspill 07/7373 – 58-1 fra Oddbjørn Aar). Det vises til skjema for vurderingskriteier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Nesten hele området ligger innenfor 100-metersbeltet. Silhuettvirkning. Berører dyrka jord.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Brennmohaugen, gnr. 11/3 (innspill 07/7373 – 68C fra Jorunn Madsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Relativt uberørt område nært byen, delvis innenfor 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Sentrumsnært

Merranaset, gnr. 14/6 (innspill 07/7373 – 67 fra Jan Bulling). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Friområde langs fjorden nært byen. Ligger innenfor 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Kattmarka, gnr.13/1 (innspill 07/7373 – 70-2 fra Sturla Heia). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

De to hyttene som ligger lengst mot sør, ligger bak eksisterende bebyggelse. De to Øvrige ligger helt ned til sjøkanten, og vil legge begrensninger på ferdsel langs sjøen. Under forutsetning av at de to hyttene lengst mot sør kan legges utenom dyrka mark, tas de med videre. Disse kan behandles som disp.saker. De to øvrige tomtene går ut.

13. Konklusjon:

To hyttetomter tas med videre.

Spillum

Spillumsvatnet, gnr. 20/11 (innspill 07/7373 – 11D fra Kåre Kvåle). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Det at hyttefeltet ligger i 50-meterssonen fra vann og ikke tilfredsstillende fortetningskriteriet, teller negativt for innspillet. Hyttefelt på Spillumsfjellet vil føre til privatisering av et meget populært turområde. Det anses som viktig å ivareta friluftsområder nær byen. Innspillet ble også fremmet ved rullering av kommuneplanen i 2003, og ble ikke tatt med av følgende årsaker "Området er tidligere ubebygget og uten inngrep, og samsvarer ikke med kommunens utbyggingsstrategi for fritidsbebyggelse."

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Spillumsvatnet, gnr.20/5 (innspill 07/7373 – 20-4 fra Alfred Skogmo). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Hyttefelt på Spillumsfjellet vil føre til privatisering av et meget populært turområde. Det anses som viktig å ivareta friluftsområder nær byen. Samsvarer ikke med kommunens utbyggingsstrategi for fritidsbebyggelse.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Strømhyllodden vest, gnr. 20/9 (innspill 07/7373 – 44-2 fra Håvard Johnsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Høgspente krysser området. Grenser til viktig område for strandeng. Hele området klassifisert som gjødsle beite. Nært boligområde. Berører hensynet til blanda bruk.

13. Konklusjon:

Ikke med videre som område for fritidshus. **Se innspill nr.81 angående kolonihager.**

Strømhyllodden øst, gnr. 20/9 (innspill 07/7373 – 44-3 fra Håvard Johnsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ingen eksisterende tomt. Ligger i 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Bangdalen

Solumsvatnet, gnr.27/1 (innspill 07/7373 – 2 fra Øyvind Romstad). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Faktorene vinterbeite for rein, viktig viltområde og i 50-meterssonen for vassdrag

teller negativt for innspillet. Punkt 6, 7, 8 og 9 stort sett vurdert som ikke relevant. Begrunnelsen er tiltakets karakter (hytte på fjellet uten tilknytning til veg, og enkel standard.

13. Konklusjon:

Innspillet tas ikke med videre.

Spjøtvatnet, gnr. 26/3 (innspill 07/7373 – 32-2 fra Svein Nesjan). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Vinterbeite for rein. Området ligger nært inngrep som veg og demning. Ses i sammenheng med 32 – 1. Foreslås utvidet til nytt felt, samtidig som 32-1 går ut.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Solum, gnr. 29/1 (innspill 07/7373 – 5 fra Statskog). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Viltområdet har stor arealutstrekning utenfor Solemsgrenda, og en fortetting som skissert vurderes ikke å få store konsekvenser for viltet. Fortetting av tidligere bebyggelse. Høystentlinjen må tas hensyn til ved utarbeidelse av reguleringsplan. Delvis tidligere dyrka mark, men ingen etterspørsel m.h.t. bruk.

13. Konklusjon:

Innspillet tas med videre.

Bangdalen, gnr.26/4 (område LNFF13 i vedtatt arealplan fra 2003 – Ole Kristian Stendahl). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger i lite berørt område, og i viktig beiteområde for elg. Avstand til vassdrag tilpasses. Inntil 2 utleiehytter tas med under forutsetning av plassering minst 50 m fra elva. Kan behandles som disp.saker.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Spjøtvatnet, gnr. 26/3 (innspill 07/7373 – 32-1 fra Svein Nesjan). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

I konflikt med vilt og 50-metersbeltet. Foreslås plassert i relativt uberørt område. Foreslår at 31-2 som ligger i nærheten av eksisterende inngrep som veg og demning utvides til flere enn de to hyttene det søkes om. Se for øvrig 31-2.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Bangsund.

Flak/Flaklangvatnet, gnr. 30/1 (innspill 07/7373 – 34-3 fra Torgeir Flak). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Kan plasseres minst 50 m fra vatnet. Ligger i uberørt område, og det er ingen eksisterende

bebyggelse i nærheten av vatnet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Flak/Habortjønna, gnr.30/1. (innspill 07/7373 – 34-4 fra Torgeir Flak). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Kan plasseres minst 50 m fra vatnet. Ligger i uberørt område. Ingen eksisterende bebyggelse nært vatnet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Flak/Kariklumpen, gnr.30/3. (innspill 07/7373 – 53 fra Ketil Opdal). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Innenfor 100-metersbeltet, men bratt strand. Nært brakkvasspoll.

Tas med videre under forutsetning av biologisk avløp.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Almvik, gnr. 32/13. (innspill 07/7373 – 45 fra Finn Audun Vikan). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger i uberørt område i 100-metersbeltet.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Bangsundbotn, gnr.34/10. (innspill 07/7373 – 63 fra Steffi Galterudhøgda). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området som er aktuelt for bygging ligger innenfor 100-metersbeltet, på høgbonitet skog eller på dyrka mark. Det vises også til LNFF 22 fra 2003.

LNFF 22 oppheves. Reguleringsprosess er påbegynt. Se innspill nr.82.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Bangsundbotn, gnr.34/14. (innspill 07/7373 – 82 fra Jan Dahl). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området som er aktuelt for bygging ligger innenfor 100-metersbeltet, på høgbonitet skog eller på dyrka mark. LNFF 22 oppheves. Reguleringsprosess for området er påbegynt. Se innspill nr.63.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Reitan, gnr.32/5 (område LNFF20 i vedtatt arealplan fra 2003 – Eva Opdal). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ligger i 100-metersbeltet, men området er allerede bebygd med 2 -3 fritidshus.

Under forutsetning av at nye fritidshus plasseres bak sti, og en unngår bygging i høgbonitet skog, kan det settes opp inntil tre fritidshus nært eksisterende bebyggelse. Det må utarbeides reguleringsplan, j.fr. planprogrammet.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Reitan, gnr.32/1 (innspill 07/7373 – 96V fra Pål Fjær). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Ligger innenfor 100-metersbeltet. Nært viktig beiteområde for elg. Relativt uberørt område.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

2.6. Områder for råstoffutvinning

Det vises til vedtatt planprogram, avsnitt 6.4. I følge Bergvesenet bør ikke gamle grustak bygges ned, da det kan bli mangel på grus.

Nedenfor er det satt opp en enkel oversikt over eksisterende uttak.

Enkelte grustak brukes bare i forbindelse med vedlikehold av nærliggende veger, og det kan gå noen år mellom hver gang det er aktivitet. Lista under er ufullstendig; det er sannsynlig at det finnes flere små grustak som ikke er registrert. For eldre uttak er det ikke utarbeidet reguleringsplaner.

Eksisterende masseuttak.

Lokalisering	Type masse	Planstatus arealplan/reguleringsplan	I drift?	Videreføres i ny plan?
Namsos:				
Hals	stein	R2 i gjeldende arealplan. Reguleringsplan "Steinuttak Hals" ligger for 2. gangs behandling i kommunen.	Ja	Under regulering
Elvalandet				
Sandmoen	grus	R i gjeldende plan	Ja	Ja
Botnan				
Rypneset	grus	Ikke markert i gjeldende plan.	Ja	Ja
Duna	grus	R i gjeldende plan		Ja
Otterøy				
Morsen	stein	R1 i gjeldende plan	Ja	Må ha reg. plan
Klinga				

Fjellseth	kalkstein	R3 i gjeldende plan	Ja	Må ha reg.plan
Klinga	stein	Reguleringsplan "Klinga steintak vedtatt 31.08.2006	Ja	Ja
Klinga	sand/grus	Ikke markert i gjeldende plan.	Ja	Ja
Bangdalen				
Skatlandstranda	grus	R i gjeldende plan	Ja	Ja
Solem	grus	R i gjeldende plan	Ja	Ja

Innspill til nye masseuttak:

Kattmarkfjellet-Isberghaugen

Lend

Klinga

Trettvikberga

Hevlan

Vurdering/ prioritering av uttak:

Det blir en vurdering hvor vidt det er ønskelig å begrense antall uttak for å unngå unødige naturinngrep. På den annen side kan det også ligge en samfunnsinteresse i å til enhver tid ha mer enn ett uttak innenfor aktuelt område, slik at en opprettholder en viss konkurranse i markedet. For vår kommune kan det være av interesse å ha tilgjengelige uttak på ulike sider av byen, slik at en i utgangspunktet ikke er avhengig av steintransport gjennom byen. Dette ut fra hensynet til trafikksikkerhet, støy og støv.

Nedenfor er det satt opp en oversikt over vurdering av enkeltinnspill, og til en slutt en kort vurdering av utbyggingsrekkefølge. Realisasjonsevne til søkerne og reguleringsprosessen vil avdekke eventuelle konflikter på detaljnivå.

Kattmarkfjellet – Isberghaugen, gnr. 14/1 (Innspill 07/7376 – 1,3 og 6 fra Firma Rolf Thorsen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Tiltaket vil i seg selv medføre støy, støv og trafikk. Nærmeste bebyggelse er ca 240 m. Ved store mengder snø kan det utløses snøskred ved sprengning. Forholdsregler til det foran nevnte avklares ved regulering og driftsplan. Støyberegning og driftsplan vil avklare om drift er forsvarlig av hensyn til bebyggelsen. Massetaket ligger nær tilknytning til offentlig veg, noe som begrenser veginngrep.

13. Konklusjon:

Innspillet tas med i den videre planprosessen.

Lend, gnr. 11/1 (Innspill 07/7376 – 2 fra Tverås Maskin og Transport). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Trekkveg for elg i nærheten. Drivelei for rein ved vinterbeiting på Otterøya går forbi området. Ellers ikke i konflikt med viktige kriterier. Nærmeste bebyggelse ligger ca 400 m unna. Reguleringsplan og driftsplan vil avklare problematikk rundt støy. Kort avstand til eksisterende driftsveg.

13. Konklusjon:

Tas med videre i planprosessen.

Klinga, gnr. 23/11 (Innspill 07/7376 – 4 fra Geir Arne Klingen). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Innspillet gjelder område som ligger nært ”Klinga Steintak”, men ikke sammenhengende Med dette. Reguleringsplanen for ”Klinga Steintak” vedtatt av Namsos kommunestyre 31.08.06, omfatter uttak av inntil 392 000 fastkubikkmasse fjell. Av driftsplan sist revidert 13.12.2007 går det fram at ”med antatt uttak på 10 000 fastkubikkmasse i året, vil det være grunnlag for drift av steintaket i 39 år”. På bakgrunn av dette ser en vanskelig at det kan være behov for å åpne nytt steinbrudd i området i planperioden, og at en heller viderefører drifta i området som har vedtatt reg. plan fra 2006.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Trettvikberga, gnr.18/2 (Innspill 07/7376 – 5-1 fra Britt-Inger og Mathias Sellæg). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Ingen registrert konflikt med viktige kriterier. God avstand til nærmeste bebyggelse. Adkomst og avkjørsel avklares gjennom reguleringsplan.

13. Konklusjon:

Tas med videre i planprosessen

Hevlan, gnr 18/2 (Innspill 07/7378 – 5-2 fra Britt-Inger og Mathias Sellæg). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Området ligger inntil trekkveg for elg, og grenser inntil område med fare for kvikkleire-skred. Ligger inntil høgspenning, og ca 300 m fra nærmeste boligbebyggelse.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Konklusjon:

Eksisterende ”Klinga Steintak” forutsettes å dekke behovet for masseuttak i dette området i planperioden. Området Trettvikberga legges inn i planforslaget. For områdene nord for byen blir det en vurdering av behovet. Dersom det skal åpnes for nytt steintak i tillegg til Hals som nå er under planlegging, prioriteres Lend framfor Kattmarkfjellet –Isberghaugen. Dette ut fra vurderte ulemper.

2.7. Områder for barnehager

Det er i alt kommet inn to innspill til nye områder for barnehager:

Det ene området ligger ved **Åkervikvegen/ Ramsvika, gnr.10/4.** (innspill 14c fra Oddbjørn Aar). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Barnehagen ligger inneklemt mellom høgspenning og eksisterende veg. Barnehagen ligger

også innenfor forslag til boligområde (innsp.58)

Viser til telefonsamtale mellom Oddbjørn Aar og Sturla Leirvik 20.januar, hvor de ble enige om at barnehagen ikke tas med videre i planprosessen. Aar vil eventuelt komme tilbake til barnehagetomt ved en seinere anledning (neste planperiode)

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Det andre området ligger på eiendommen til **Opplysningsvesenets Fond, gnr.17/3 Bjørum** (innspill 56-3). Området er ikke nærmere angitt på plankartet

Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Behov for utvidelse av barnehage må ses i sammenheng med utvidelse av boligfelt (innspill 56-1 og 56-2). Skredutsatt. Viktig friområde.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Etter at kommunen mottok innspill gjennom arealplanprosessen, er tilbudene under utvidelse ved at det:

Det etableres ny barnehage i Bråten med 36 fulltidsplasser.

Gullvika Naturbarnehage planlegger utvidelse.

Sørenget bygges ut med småbarnsavdeling nå.

Bangsund barnehage ønskes flyttet til doktorgården, noe som gir økt kapasitet.

I reguleringsplan "Høknesåsen" vedtatt 24.11.88, er det lagt inn tomt for ny barnehage, men denne er ikke realisert.

Oppvekstetaten viser til at det er behov for noen flere plasser nært sentrum, men at det er utvidelsesmuligheter (stor tomt) ved Barnas hus, og at Studentskipnaden vurderer utbygging. Konklusjonen fra fagetaten er at det ikke er noen klare "flaskehals" i forhold til nye boligområder.

2.8. Grense for nedbygging av dyrka mark

Miljø- og landbruksforvaltningen i MNR hadde tidligere utarbeidet kart med forslag til grenser for nedbygging av dyrka mark. Det vises til brev datert 27.06.07 angående dette. Det ble i brevet presisert at de foreslåtte avgrensningene måtte betraktes som sektorinnspill til kommunenes arealforvaltning og ikke ville være en del av kommunenes areapolitikk før kommunene hadde gjort egne vedtak om at dette skulle gjelde for egen kommune.

I nytt brev datert 30.01.09 har leder av styret for miljø- og landbruksforvaltningen trekkes forslag til grense i nevnte kart tilbake inntil det foretas en avklaring av den juridiske virkningen av innspillet. Den direkte bakgrunnen for at brevet trekkes tilbake er et "grensa" ved behandling av sak i tingretten, ble gitt status med rettsgyldig funksjon i forbindelse med verdivurdering/ skjønn.

I og med at en fastsatt grense for nedbygging av dyrka mark har gitt utilsikta virkning ved skjønn, går en bort fra fastsetting av slik grense. Jordlovens bestemmelser med de føringer

som til enhver tid gitt av statlige myndigheter, blir dermed førende for omdisponering av dyrka og dyrkbar mark.

2.9. Kraftutbygging

Planprogrammets omhandling av temaet er to-delt:

1. Nye kraftlinjer og vindkraftanlegg

Namsos kommune er berørt av Breivikfjellet vindkraftverk, men bare en liten del av området ligger i Namsos, resten ligger i Namdalseid. Kommunen er i større grad berørt av ny kraftlinje. Alternativ 1.0 kan bli mest aktuelt. Det er pr. dato lite sannsynlig at Innvordfjellet vindkraftanlegg og nettilknytning over Hoddøya/Otterøya vil bli realisert. Berørt område på Breivikfjellet og alternative nye linjer legges inn som hensynssoner i plankartet.

2. Lokal vannkraftproduksjon

I løpet av planprosessen er det kommet inn i alt 5 innspill til mulige nye områder for småkraftverk. De fem områdene gjelder Høkneselva, områdene Survika, Ottevika og Krokneset på Otterøya, og Innerengelva ved Reitan. De fem områdene er vurdert ved hjelp av skjema for vurderingskriterier. Området rundt nedre del av Innerengelva er registrert som viktig beiteområde for elg, men ellers ingen konflikt med viktige vurderingskriterier. Det må imidlertid bemerkes at de innkomne innspillene gir meget begrensa opplysninger om omfang av naturinngrepene. I mange tilfeller medfører etablering av adkomst et større naturinngrep enn selve utbyggingen.

I NTEs energiutredning for Namsos kommune fra 2007 er det satt opp en oversikt over 22 mulige prosjekter i Namsos. Prosjektene er satt i rekkefølge ut fra totalkostnad pr produsert kWh. I tillegg til anlegget i Ekorndalen hvor det er søknad inne til behandling hos NVE, ligger alle de 5 øvrige mest lønnsomme utbyggingsprosjektene i området innenfor Vetthusbotn. Av innkomne innspill er bare Innerengelva med på NVEs oversikt over de 22 mulige prosjekter i Namsos.

Når det gjelder tiltak som behandles etter vassdragslovene skal i flg. Ny Plan- og bygningslov kommunes ikke fremme egen sak etter plan- og bygningsloven, men gi høringsuttalelse til NVEs behandling. En vurdering i h.h.t. skjema for vurderingskriterier vil imidlertid også være et viktig hjelpemiddel som grunnlag for eventuelle høringsuttalelser.

Det er ikke anledning til å kreve reguleringsplan for slike tiltak. I plankartet er områdene lagt inn som LNFRb, areal for spredt næringsbebyggelse.

2.10. Framtidig arealbruk i området for båthavna på Spillum

I planprogrammet for rullering av kommuneplanens arealdel, vedtatt 24.01.08, har en avgrenset rulleringsarbeidet til å gjelde 11 tema. Kommunestyret vedtok 21.6.2007 at følgende tema skulle tas opp til behandling i forbindelse med arealplanen: "Framtidig arealbruk i området for båthavna på Spillum". Bakgrunnen for vedtaket er flere henvendelser om ervervelse av grunn og endret arealbruk i området.

Det har i prosessen kommet inn følgende innspill som gjelder områder Spillumstranda:

Innspill nr.	Tema
--------------	------

07-7373 - 19 og 38	Boligformål
” 12a og 43	Vegkro
” 46, 51	Småbåthavna
07-7375 - 2	”
07/7375 - 5	Næring/ trafikk
07-7377 - 1	Vern av deler av området

I tillegg er det kommet en rekke innspill som gjelder tilgrensende områder.

Det er flere reguleringsplaner som berører området;
 Spillumsstranda Industriområde, sist endret 15.10.08.
 Spillumsstranda Boligområde fra 28.09.06
 Spillumsstranda Handlespark fra 19.09.07

Reguleringsformål for området er :

- industri
- handel
- småbåthavn
- park turveg idrettsanlegg
- fiske/friområde
- jordbruk
- boligformål

Endring av gjeldende reguleringsplan fremmes normalt gjennom reguleringsendring. For å minske reguleringsrisikoen har initiativtaker anledning til å be det faste utvalget for plansaker om en forhåndsuttalelse til endring av reguleringsplan (pbl § 30).

For å kunne gi noen juridisk bindende føringer for området i kommuneplanens arealdel må gjeldende planer oppheves. Oppheving av planer kan skje på følgende vilkår (jfr.) :

- dersom et område er ferdig utbygget/utviklet og en kan overføre reguleringsbestemmelser til bestemmelser i arealplanen.
- Dersom et område er regulert og utbygging/utvikling likevel ikke er aktuelt.

Status gjeldende reguleringsplaner:

Gjeldende reguleringsplaner er kompleks og inneholder et konglomerat av reguleringsformål. Området er ikke ferdig utbygd. En ser behov for å opprettholde planene for fremtidig saksbehandling.

Konklusjon:

Av overfor nevnte årsaker ser en det som lite formålstjenlig å oppheve planene. Arealbruksspørsmålet faller da utenfor arealplanens mandat.

Forslag til videre saksgang:

Saken fremmes som forhåndsuttalelse til det faste utvalget for plansaker.

2.11. Marin verneplan for Blikengfjorden

I forslaget til Marin Verneplan som er det prioritert 36 områder som foreslås tatt med i verneplanen (A-lista). Det er i tillegg foreslått to områder (B-lista) som kan være alternativer til de prioriterte områdene. C- lista omfatter to grupper, den ene anbefales ikke tatt med i verneplanen fordi verneverdiene ikke er vurdert til å være klare nok, eller dekket av områder som er tatt med i A. Den andre C-lista omfatter områder hvor utvalget ikke kan konkludere nå, men anbefaler at områdene tas med til videre vurdering i fase 2 sammen med eventuelle nye alternativer. Blikengfjorden er sammen med Indre Folda og Bindalsfjorden med i den siste kategorien. Forslag til midlertidige retningslinjer er også lagt ut til høring. Disse midlertidige retningslinjene gjelder også områder på C- lista som er anbefalt vurdert i fase 2, dvs. at de er foreslått å gjelde også for Blikengfjorden.

Forslaget til retningslinjer m.m. finner en ved å gå inn på hjemmesida til Direktoratet for naturforvaltning. (www.dirnat.no)

2.12. Småbåthavner

Generelle kommentarer:

Etablering av småbåthavner gir mulighet for en ”opprydding” i strandsonen, og berører mindre deler av strandsonen enn om båter legges på enkeltutlegg. Småbåthavner gjør at båter er bedre sikra mot vær og vind, og reduserer faren for havari og forurensning.

Det er i alt kommet inn 6 innspill som gjelder småbåthavner. I tillegg er det i noen innspill til nye områder for fritidsbebyggelse nevnt som aktuelt å ta småbåthavn med som en del av forslag ved regulering.

Nedenfor er det satt opp en oversikt over innkomne innspill til småbåthavner, og gjengitt pkt. 12 og 13 i vurderingsskjemaene.

Vemundvik, vest for Saudalen, gnr.2/3 (Innspill 07/7373 – 52-2 fra Vidar S. G. Stamnes). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/ konsekvenser:**
Samsvar med plantema. Ingen konflikt med viktige kriterier
- 13. Konklusjon:**
Tas med videre

Kattmarka, gnr.13/1 (Innspill 07/7373 – 70-1 fra Sturla Heia). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

- 12. Oppsummering/ konsekvenser:**
Samsvarer med plantema. De viktigste kriteriene er oppfylt
- 13. Konklusjon:**
Tas med videre

Fjærbotn, gnr.30/3 (Innspill 07/7379 -1 fra Ketil Opdal). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Samsvar med plantema. Foreslått område ligger nært viktig område for natur- og viltinteresser.

13. Konklusjon:

Tas med videre.

Høknesneset, gnr.18/2 (Innspill 07/7379 – 4 fra Britt-Inger og Mathias Sellæg). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Innspillet er innenfor plantema. Området ligger innenfor regulert område "Namsos Lufthavn", og må tas opp som sak om reguleringsendring. Krever reguleringsendring.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Lødding, gnr.6/1 småbåthavn og næringsareal for vinterlagring av båter (Innspill 07/7379 – 6 fra Per J. Holm).

Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Småbåthavner er plantema. Vinterlagring av båter, og utvikling av større områder for fritidsaktiviteter vurderes som nærings sak, og er ikke plantema. Ved vurdering av småbåthavn er de viktigste kriteriene oppfylt.

13. Konklusjon:

Småbåthavna tas med videre. Næringsetablering utover dette inngår ikke i plantema.

Bangsundbotn, gnr.34/10 (Innspill 07/7379 – 7 fra Kjetil Troset). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/ konsekvenser:

Søknaden gjelder enkel flytebrygge, med minimale inngrep på land. Ingen konflikt med viktige vurderingskriterier. Ses i sammenheng med framlagt forslag til reguleringsplan for området, og forutsettes vurdert som del av denne.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

2.13. Scooterløyper

Er et av de 11 vedtatte plantemaene. Det er kommet inn to innspill fra Namsos Skogeierlag til områder for etablering av scooterløyper. Det kan generelt bemerkes at scooterløyper ikke er hjemla som formål i gjeldende lovverk.

Det ene innspillet gjelder løype fra Fossvik i Vetterhusbotn gjennom Utgangsdalen til Holmvatna (Innspill 07/7375 – 3 A). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Scooterløypa går gjennom vinterbeite for rein, og nær driftslei og områder for vårbeite. Traseen er forutsatt å gå gjennom uberørte fjellområder.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

Det andre innspillet gjelder løype fra Flakk til Skatlandsstranda i Namdalseid og videre fram tim til veg i Bangdalen, med en sideløype fra Aursundlia til Gryta i Namdalseid. Hele traseen går langs ubrøyta skogsveg (Innspill 07/7375 – 3 B). Det vises til skjema for vurderingskriterier:

12. Oppsummering/konsekvenser:

Scooterløyper er tema i planprogrammet. Foreslått løypetrase ligger langs etablert veg som ikke brøytes, og området er derfor relativt uberørt i vinterhalvåret.

Traseen ligger innenfor område som er vinterbeite for rein.

13. Konklusjon:

Tas ikke med videre.

2.14. Generelle innspill

Eksempler er innspill fra velforeninger, andre lag og organisasjoner, naboer, ansatte eller brukere av kommunale tilbud. Innspilla må ses i sammenheng med andre innspill om endret arealbruk som er kommet inn fra grunneiere, og er tatt med som en del av den samla vurderingen av forslagene til endret arealbruk. For innspill som gjelder Spillumsstranda vises det til avsnitt 2.9.

Innspill nr	Innspill fra	Kort om hva innspillet gjelder
07/7373-16	Hovika Velforening. Brev med underskriftsliste.	Går i mot videre hyttebygging på Otterøya generelt, og i Hovika spesielt. Vektlegger hensynet til trafikkikkerhet, rekreasjonsområder/uberørt natur og fiske.
07/7373-37	Otterøy Kulturforum	Etterlyser attraktive tomter for boligbygging på Otterøya. Uttrykker bekymring for antall hyttefelt kontra boligtomter. Bekymra for trafikkikkerheten, spesielt i helgene. Etterlyser kommunal satsing på Otterøya som bosted.
07/7373-81	Arbeiderpartiet v/ Hanne Rønning	Ønske om etablering av kolonihager. Se også innspill 44 og 93 angående mulige områder.
07/7373-87	Bjørn Solvang	Kommentar til tilleggsopplysninger ang. søknad om bruksendring for gnr. 63 bnr.4.
07/7373-88	Bjørn Solvang og Kari Grimsen	Kommentarer til planer for etablering av Holistisk senter på gnr. 63 bnr.4.
07/7373-89	Morten O. Finnanger m.fl.	Protest mot planer om ytterligere nedbygging av jordbruksareal på Otterøya.
07/7373-27	Roger Løkkemo	Ganesvegen i dårlig forfatning, trafikkfarlig. Trafikken bør ikke økes. Gjenværende friluftsområder på Ganes bør ivaretas. Kommentar til plassering av marina.
07/7373-80	Kyrre Røed	Viser til planer om utbygging av nye boligområder på Byåsen. Kritisk til om at det er forsvarlig å øke

		trafikkmengden gjennom eksisterende boligfelt med masse små barn.
07/7375-6	Ytre Strandvegen Vel	Etterlyser framdrift i tilbakeføring av Esso-tomta til kommunen. Ønsker forskjønnelse av området, og er villige til å holde området attraktivt for byens befolkning.
07/7375-1	Tiendeholmen Velforening	Etterlyser oppfølging av arbeidet med sikring og sti langs elvekanten. Ber kommunen omregulere den 4.tomta i Storskogen til friområde. Ønsker ikke fortetting ved bygging av boliger på friområder i sentrum. Strekingen Angelskjæret nybrua må bevares som friområde. Byutvidelse inn i marka må skje på en nennsom måte.
07/7373-31	Namsos barneskole	Protesterer mot at "Bjørumsåsen" legges ut til boligbygging. Området mye brukt av skoler og barnehager. Viser bl.a. til behov for naturmiljø i skolens nærområde for å oppfylle kravene i "Kunnskapsløftet". Ber også om at Prestegårdsmarka blir liggende innenfor markagrensa.
07/7373-33	Prestgårdsmyra Vel Brev med underskriftsliste.	En utvidelse av boligområdet Prestgårdsmyra og nytt felt i Bjørumsåsen vil forverre allerede dårlige trafikale forhold. Smale veger og manglende fortau. Området er verdifullt friluftsområde. Benyttes av mange friluftsentusiaster og skolebarn.
07/7373-36	Bjørum Barnehage	Barnehagen benytter Prestgårdsskogen ukentlig. Nærhet gjør skogen tilgjengelig også for de minste barna. Bekymra for økt trafikk rundt barnehagen som følge av eventuell utvida boligbygging.
07/7373-65	Beboere Spillum-Lauvhammeren Brev med underskriftsliste.	Motstand mot skytebane nært boligområdet. (Innspillet er under oppfølging)
07/7373 – 20-6	Alfred Skogmo	Viser til MNR landbruks skisse for tenkt grense mellom landbruk og sentrumsutvikling. Etterlyser prosess hvor politikere og grunneiere får uttale seg. Viser bl.a. til at enkelte bruk er delt i to uten at konsekvenser er vurdert. (Det vises til avsnitt 2.7. MNR landbruk har foreløpig trukket forslagene til grenser, jfr. Brev fra MNR landbruk datert 30.01.09)

2.15. Innspill utenom vedtatte plantema

Under arbeidet ble det gjort vurdering av tre innspill som ligger i grenseland i forhold til vedtatt plantema. For innspill som gjelder Spillumstrand, vises det til avsnitt 2.9.

Innspill som er vurdert:

Temaet **kolonihager** ble av Namsos Arbeiderparti spilt inn på generelt grunnlag, uten at det i innspillet er vist til konkret område/areal. Strømhyllodden vest er av grunneier spilt inn til formål fritidshus. Området ligger nært byen, og består delvis av dyrka jord med begynnende gjengroing. Nærområdet har blanda bruk boliger/eldre fritidshus. Området grenser mot strand.

Seinere i prosessen kom det innspill ang. konkret areal foreslått til kolonihager (innspill 94)

Innspill utenom plantema som ikke er vurdert.

Innspill	Sted	Tema
07/7373 – 13 fra Kristin Meldahl	Ølenvika	Næring
07/7373 – 14a fra Oddbjørn Aar	Gåsnesodden	Næring
07/7373 – 14b fra Oddbjørn Aar	Åkervikveien	Næring
07/7373 – 18 og 85 fra Holistisk senter	Finnanger	Næring
07/7373 - 20-5 fra Alfred Skogmo	Spillum Dampsag	Badeplass
07/7373 – 24 fra Spillum Dampsag	Spillum – Holland	Mot utfylling
07/7373 – 29 fra Rolv Skorstad	Fosslandsosen	Avkjørsel
07/7373 - 66-2 fra Sturla Eriksen	Spillum – Holland	Næring
07/7373 – 78-3 Sissel Thorsen	Elvalandet	Næring
07/7379 – 2 fra Namdal Settefisk AS		Generelt innspill hvor oppdatering og rullering av kystsoneplan etterlyses, jfr. Avsnitt 2.16.
07/7379 – 6 fra Per J. Holm	Lødding	Næring
07/7379 – 8 fra Midtnorsk Havbrukslag – Fiskeri – og havbruksnæringens Landsforening		Innspill hvor det bes om at arealplan i sjø tas opp til rullering/endring, jfr. Avsnitt 2.16.

3. Vurdering av ikke realiserte planformål

I henhold til planprogrammet er tiltak som er lagt inn i tidligere planer og ikke blitt realisert i løpet av en gitt periode, tatt opp til ny vurdering. Ang. vurdering/ behandling vises det til underpunktene under dette hovedavsnittet.

3.1 Oppheving av eldre reguleringsplaner:

Det vurderes hvor vidt eldre reguleringsplaner, byggeområder eller LNF-områder for spredt bygging, og hvor områder ikke er tatt i bruk til de formålene arealene er avsatt til, skal

videreføres i ny plan. Ikke-realisererte planformål medfører en båndlegging av areal, noe som kan være lite ønskelig spesielt i sentrumsnære områder.

For reguleringsplaner hvor det siden regulering ikke har vært byggeaktivitet, eller svært liten aktivitet, har kommunen tatt kontakt med grunneier og gitt en frist for å melde tilbake om regulering ønskes opprettholdt. På grunnlag av svar om at de ikke ønsker planen opprettholdt, eller i tilfeller hvor det ikke er gitt tilbakemelding innen oppsatt frist, **foreslås følgende planer opphevet:**

- Reguleringsplan Tømmervika for gnr.64/1. Vedtatt 17.03.88

For oppheving av reguleringsplaner hvor kommunen er grunneier, vises det til 3.2.f)

3.2 Byggeområder boliger og fritidshus eller LNF-områder med spredt bebyggelse fra vedtatt arealplan 2003.

Tilsvarende som for eldre reguleringsplaner er det for byggeområder eller LNF-områder med spredt utbygging tatt kontakt med grunneierne for områder hvor det ikke har vært foretatt regulering (dersom det var krav om det), eller har vært liten aktivitet.

Ved manglende samsvar mellom plankart og bestemmelser, gjelder kartet foran bestemmelsene.

Områdene er delt inn i følgende grupper:

a) Områder hvor reguleringsplan er utarbeidet eller er under utarbeidelse

For mange av områdene fra 2003 med krav om reguleringsplan, er slik plan vedtatt eller under behandling. Disse områdene kommer i kart fram som regulerte områder etter hvert som reguleringsplaner vedtas.

For område B 12 Holland, samt "Trekanten" ble forslag til plan lagt fram for Drift i møte 25.06.08. Pga. store utfordringer h.h.t. grunnforholdene stoppet utbyggingsselskapet videre planarbeid. Området B12 samt "Trekanten" foreslås tilbakeført til landbruksformål.

b) Områder hvor grunneier har svart at han/hun ikke ønsker å videreføre området, eller hvor grunneier ikke har svart på tilsendt forespørsel

Disse områdene anbefales tatt ut. Fra vedtak 2003 gjelder dette følgende områder: B9 Skolefelt sør (Otterøya), LNFF 2 Lennavika, LNFF 3 Setervika, LNFF 8 Bergum (Botnan) og LNFF 15 Selnes.

c) Områder hvor grunneier har sendt inn nye innspill som delvis dekker samme område.

For disse er de nye innspillene vurdert ved hjelp av "Skjema for vurderingskriterier". Dette gjelder områdene B 14 Ura, LNFF 4 Hamnes, LNFF 7 Leirvika i Botnan og LNFF 22 Bangsundbotn, LNFF 11 Hammarsøya og LNFB 6 Klinga.

d) Områder som grunneier ønsker å videreføre, hvor det ikke er utarbeidet reg.plan, eller ikke er stilt krav om reg.plan i vedtaket fra

2003.

Disse områdene gjennomgås ved hjelp av ”Skjema for vurderingskriterier” og vurderes på lik linje alle nye innspill til dette planarbeidet.

Dette gjelder områdene B7 Sørenget, B16 Daltrøa utvidelse, LNFF 1 Skorstad, LNFF 9 Avløftin (Botnan), LNFF13 Stendahl (Bangdalen), LNFF17 Håkilan (Hoddøya), LNFF18 Leirvika (Hoddøya) og LNFF20 Reitan.

For disse områdene vises det til avsnitt 2 Vurdering av konsekvenser av tiltak, oppsatt etter geografi og utbyggingstema.

e) Området som går ut av andre grunner:

- 1) Områder som ikke finnes på plankartet; gjelder LNFF 19 på Hoddøya. For LNFF 17 og LNFF 18 på samme eiendom vises det til pkt. d).
- 2) Områder som er feilplassert på plankartet; gjelder LNFF 16 Selnes er feilplassert i kartet i forhold til innspill til plan fra 2003. Nytt innspill dekker samme område, som innspill fra 2003.
- 3) LNF-områder med spredt bebyggelse som strekker seg over et stort areal, og hvor det derfor er vanskelig å konsekvensvurdere. Det vises her til nytt forslag til bestemmelsene angående spredt boligbygging i områdene Botnan og Bangdalen.
- 4) LNFF 6 Ånenget ikke med videre pga. uavklarte eierforhold.
- 5) LNFF 21 ligger i nedslagsfelt til drikkevannskilde.

f) Regulerte områder eid av kommunen.

Dette gjelder reg.planene for boligområdene ”Fosslandsosen II” og ”Klinga”.

For nærmere begrunnelse vises det til saksframlegget.

4. Aktuelle plantema for seinere rullering

I løpet av prosessen har det kommet henvendelser om tema som ikke inngår i vedtatt planprogram for denne rulleringen. Innspillene gjelder:

1. Nye områder for næringsutvikling. Under prosessen er det kommet en del innspill til nye, mindre områder til næringsformål. Eksempler på innspill er behov for nye områder til knyttet til reiseliv og service, som vinteropplag for fritidsbåter, vegkro, reiselivsanlegg.
2. Henvendelser fra FHL Midtnorsk Havbrukslag, Marin konsulent og næringsdrivende innenfor havbruk hvor de peker på behov for revidering av arealplan i sjø.

